

**ΣΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΗΝΩΜΕΝΩΝ ΠΟΛΙΤΕΙΩΝ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΤΗΣ ΚΟΛΟΥΜΒΙΑ**

ΝΕΑ ΥΟΡΚΗ C.L.A.S.H., INC.,)

[REDACTED])

Μπρούκλιν, Νέα Υόρκη [REDACTED])

ΓΟΥΙΛΙΑΜ ΝΤΟΝΕΛ,)

[REDACTED])

Γουντ Ρίβερ, ΙΛΙΝΟΙΣ [REDACTED])

ΝΕΙΘΑΝ ΦΙΑΝΤΣ,)

[REDACTED])

Αλμπουκέρκι, Πεν [REDACTED])

ΟΙ ΓΟΝΕΙΣ ΤΗΣ ΣΑΝΕΛ.)

[REDACTED])

Μπρούκλιν, Νέα Υόρκη [REDACTED])

Ο ΝΤΙΓΚΡΑ ΡΟΝΤΡΙΓΚΕΖ.)

[REDACTED])

Νέα Υόρκη, ΝΥ [REDACTED])

ΝΤΑΓΚΛΑΣ ΣΟΝΚΣΕΝ,)

[REDACTED])

Όουκ Ριτζ, ΤΕΝΕΣΙ [REDACTED])

Και)

ΤΖΕΙΜΙ ΓΟΥΟΡΝΤ,)

[REDACTED])

Όγκντενσμπουργκ, Νέα Υόρκη [REDACTED])

Ενάγοντες)

V.)

ΒΕΝ ΚΑΡΣΟΝ, υπουργός στέγασης και αστικής)
ανάπτυξης, με την επίσημη ιδιότητά του,)

451 7th Οδός S.W.)

Ουάσιγκτον, DC 20410,)

Και)

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΣΤΕΓΑΣΗΣ ΚΑΙ ΑΣΤΙΚΗΣ)
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΩΝ ΗΠΑ,)

451 7th Οδός S.W.)

Ουάσιγκτον, DC 20410,)

Κατηγορούμενοι.)

Πολιτική δράση αριθ. 1:18-CV-1711

ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΔΗΛΩΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

I. Εισαγωγή

1. Η προσφυγή αυτή, η οποία ασκήθηκε σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του νόμου περί διοικητικής διαδικασίας, 5 U.S.C. § § 701 – 706 (η «ΑΡΑ»), η τέταρτη τροποποίηση (CONST. AM. IV), η πέμπτη τροπολογία (CONST. AM. V), η δέκατη τροπολογία (CONST. AM. IV), και η Η δέκατη τέταρτη τροπολογία (CONST. AM. XIV), επιδιώκει να εγκαταλείψει ή να τροποποιήσει εναλλακτικά τον κανόνα του Υπουργείου στέγασης και αστικής ανάπτυξης («Χαντ») των Η.Π.Α. «θεσμοθέτηση δημόσιας στέγασης χωρίς καπνό, που ισχύει στις 3 Φεβρουαρίου 2017, κωδικοποιήθηκε στα 24 τμήματα του ΚΠΑ 965 και 966 ("Απαγόρευση καπνίσματος" ή "απαγόρευση").

2. Σύμφωνα με την απαγόρευση του καπνίσματος, το αργότερο εντός 18 μηνών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος

του εμπάργκο, κάθε δημόσια υπηρεσία στέγασης («φα») που διαχειρίζεται το δημόσιο housing¹ πρέπει να εφαρμόσει και να επιβάλει την απαγόρευση της χρήσης απαγορευμένων προϊόντων καπνού σε όλες τις δημόσιες στεγαστικές μονάδες, σε εσωτερικούς χώρους με εσωτερική στέγαση, και στη διοικητική υπηρεσία πα Κτίρια. Αυτή η απαίτηση απαγόρευσης εκτείνεται επίσης σε όλους τους υπαίθριους χώρους έως και 25 πόδια από τα δημόσια σπίτια και τα διοικητικά κτήρια γραφείων.

3. Ενάγουσα της Νέας Υόρκης C.L.A.S.H., INC. («σύγκρουση»), μαζί με τους μεμονωμένους ενάγοντες, οι οποίοι είναι όλοι ενοικιαστές δημόσιων κατοικιών και καπνιστών, ζητούν δικαστικό έλεγχο της απαγόρευσης καπνίσματος σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 702, και δικαστική απόφαση που αναταλαντίζεται ή επικουρικώς για την τροποποίηση της απαγόρευσης καπνίσματος σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706.

4. Όπως ορίζεται κατωτέρω, η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει το «δόγμα αντίδοτου», παραβιάζει τα συνταγματικά δικαιώματα ενός αριθμού μελών της ΣΥΓΚΡΟΥΣΗΣ, και ~~τα συνταγματικά δικαιώματα~~

¹ 24 ΚΠΑ § 965.651 ορίζει «δημόσια στέγαση» για τους σκοπούς της απαγόρευσης καπνίσματος ως «στέγαση χαμηλού εισοδήματος, και όλα τα απαραίτητα κοινοτικές εγκαταστάσεις, δημόσια στεγαστικά γραφεία, κέντρα ημέρας και αίθουσες πλυντηρίων), υποβοηθούμενες βάσει του νόμου περί στέγασης των ΗΠΑ, 1937... Εκτός από τη συνδρομή που προβλέπεται στο τμήμα 8 της πράξης 1937.»

των μεμονωμένων εναγόντων και όλων των άλλων ενοικιαστών δημόσιων κατοικιών που βρίσκονται Ομοίως · Επιπλέον, η απαγόρευση υπερβαίνει την αρχή που χορηγήθηκε στο πλαίσιο του Συνεδρίου. και επιπλέον, η απαγόρευση είναι αυθαίρετη, ιδιότροπη και κατάχρηση της διακριτικής ευχέρειας του Χαντ.

II. Μέρη

5. Η ενάγουσα σύγκρουση (Νέα Υόρκη C.L.A.S.H. είναι ένα ακρωνύμιο για «πολίτες της Νέας Υόρκης άτομα που ασκούν πιέσεις κατά της καπνιστής παρενόχλησης») είναι μια οντότητα της Νέας Υόρκης που λειτουργεί από το 2002 ως οργανισμός δικαιωμάτων καπνιστών μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα αφιερωμένο στην προστασία των συμφερόντων των ενηλίκων που επιλέγουν να καπνίζουν . Η σύγκρουση έχει πάνω από 2.000 μέλη, πάνω από το 90% των οποίων είναι καπνιστές, και μερικοί από τους οποίους διαμένουν σε δημόσια στέγαση.

6. Ο ενάγων Γουίλιαμ Ντονέλ («Ντονέλ») είναι 42 ετών, είναι της συνδυασμένης καταγωγής Ιρλανδών και ιθαγενών Αμερικανών, είναι καπνιστής, και είναι οκταετής ενοικιαστής του κτιρίου Στίβενς στο Γουντ Ρίβερ του Ιλλινόις, μια σειρά από 2 ορόφους, 46-Unit συνημμένων διαμερισμάτων που είναι ελέγχεται και λειτουργεί από την αρχή στέγασης του νομού Μάντισον, η οποία απαιτείται για να συμμορφωθεί με την απαγόρευση του καπνίσματος. Ο Ντονέλ πάσχει από πολλαπλές σωματικές αναπηρίες και μόλις και μετά βίας επιβιώνει αποκλειστικά από επιδόματα αναπηρίας της κοινωνικής ασφάλισης, αφήνοντας τον χωρίς καμία εύλογη εναλλακτική λύση για τη δημόσια στέγαση.

7. Ο ενάγων Νείθαν Φιλντς ("Fields") είναι 56 ετών, είναι Αφρό-Αμερικανός, είναι καπνιστής και είναι ένοικος του συγκροτήματος 701 5th Street στο Αλμπουκέρκι, νέο μεξικό, μια 156-Unit διαμέρισμα διαμερισμάτων που ελέγχεται και λειτουργεί από την αρχή στέγασης του Αλμπουκέρκι, ένα ΠΑ που απαιτείται για να συμμορφωθεί με την απαγόρευση του καπνίσματος. Τα χωράφια, όπως ο Ντονέλ, επιβιώνουν αποκλειστικά από τα επιδόματα αναπηρίας της κοινωνικής ασφάλισης, αφήνοντάς τον χωρίς καμία λογική εναλλακτική για τη δημόσια στέγαση.

8. Ο ενάγων Σαν ελ άνθρωποι («άνθρωποι») είναι 40 ετών, είναι Αφρο-Αμερικανός, είναι καπνιστής και ενοικιαστής των σπιτιών του βοσκός Nostrand στο Μπρούκλιν της Νέας Υόρκης, μια σειρά από διαμερίσματα που ελέγχονται και λειτουργούν από την πόλη της Νέας Υόρκης (Το «NYCHA»), ένα ΠΑ που απαιτείται για τη συμμόρφωση με την απαγόρευση καπνίσματος.

9. Ο εναγόμενος Νίγηρα Ροντρίγκεζ ("Ροντρίγκεζ") είναι 64 ετών, είναι Ισπανόφωνος,

είναι καπνιστής, και είναι ένοικος των σπιτιών του Ρόμπερτ Φούλτον στη Νέα Υόρκη, μια σειρά από υψηλά κτήρια διαμερισμάτων που διαχειρίζονται και διαχειρίζονται από το NYCHA.

10. Ο ενάγων Ντάγκλας Sonksen («Sonksen») είναι 54 ετών, είναι Καυκάσιος, είναι καπνιστής και είναι ένοικος των διαμερισμάτων του αγιόκλημα Lane στο Oak Ridge, Τενεσί, μια σειρά 28 μονάδων των επίγειων διαμερισμάτων υπό τον έλεγχο και τη λειτουργία του Oak Ridge Αρχή στέγασης, ένα φα που απαιτείται για να συμμορφωθεί με την απαγόρευση καπνίσματος.

11. Ο ενάγων Τζέιμς Γουόρντ ("Ward") είναι 40 ετών, είναι Καυκάσιος, είναι

καπνιστής και ένοικος ενός διαμερίσματος στο Ogdensburg της Νέας Υόρκης, υπό τον έλεγχο και τη λειτουργία της αρχής στέγασης του Ogdensburg, ένα ΔΦΑ που απαιτείται για να συμμορφωθεί με την απαγόρευση του καπνίσματος.

12. Κάθε ένας από τους μεμονωμένους ενάγοντες, μαζί με μερικά από τα μεμονωμένα μέλη της ΣΥΓΚΡΟΥΣΗΣ που διαμένουν σε δημόσια στέγαση και χιλιάδες άλλα άτομα με παρόμοια έδρα, έχουν υποφέρει και θα υποστούν συγκεκριμένους τραυματισμούς λόγω της απαγόρευσης του καπνίσματος, με Τώρα απαγορεύονται από την άσκηση του δικαιώματός τους να ασκούν νομική δραστηριότητα (κάπνισμα) στην ιδιωτικότητα των σπιτιών τους, υπό την απειλή έξωσης.

13. Ο κατηγορούμενος, Μπεν Κάρσον ("Κάρσον"), που μήνυσε με την επίσημη ιδιότητά του, είναι ο νυν γραμματέας στέγασης και αστικής ανάπτυξης.

14. Η κατηγορούμενη, Χαντ, είναι ομοσπονδιακή υπηρεσία που ιδρύθηκε το 1965 από το τμήμα

Του νόμου περί στέγασης και αστικής ανάπτυξης (ο «νόμος του Χαντ»). Η έρευνα είναι απαραίτητη για τη διοίκηση

της εθνικής στεγαστικής πολιτικής και προγραμμάτων και την επιβολή των νόμων περί δίκαιης στέγασης. Ως μέρος αυτής της

χορηγεί επιδοτήσεις σε πανεθνικά σύμφωνα με τον νόμο περί στέγασης της 1937 και

άλλες ισχύουσες αρχές και τους όρους που λαμβάνουν αυτές τις επιδοτήσεις για την τήρηση των κανονισμούς, κανόνες και πολιτικές.

III. Δικαιοδοσία & Χώρος

15. Το Δικαστήριο έχει δικαιοδοσία επί του θέματος σύμφωνα με 28 U.S.C. § 1331 και 5

U.S.C. § 702.

16. Ο χώρος είναι σωστός σε αυτή την περιοχή κάτω από 28 U.S.C. § 1391 (β) και 5 U.S.C. § 703 επειδή οι ισχυρισμοί που προέκυψαν στην περιφέρεια, οι κατηγορούμενοι κατοικούν σε αυτή την περιοχή, και σημαντικό μέρος των γεγονότων που προκαλούν αυτή την ενέργεια συνέβη στην περιφέρεια. Επιπλέον, σύμφωνα με το 28 U.S.C. § 1391 (ε) (1) (α), ο τόπος διεξαγωγής είναι κατάλληλος στην περιφέρεια της Κολούμπια, επειδή όλοι οι κατηγορούμενοι διατηρούν γραφεία εντός της περιφέρειας της Κολομβίας.

IV. «νόμιμο δικαίωμα δικαστικού ελέγχου στο πλαίσιο του APA»

17. 5 U.S.C. § 702 – δικαίωμα επανεξέτασης, προβλέπει, στο σχετικό μέρος:

Το πρόσωπο που πάσχει από νομικό λάθος λόγω δράσης του οργανισμού, ή επηρεάζεται δυσμενώς ή θίγεται από τη δράση της αντιπροσωπείας κατά την έννοια του σχετικού καταστατικού, δικαιούται δικαστικού ελέγχου.

18. 5 U.S.C. § 704 – προσφυγές που μπορούν να αποτελέσουν το σημείο, προβλέπει, εν σχέτες:

Η δράση του οργανισμού που έχει καταστεί δυνατό να ελεγχθεί από το καταστατικό και την τελική δράση των οργανισμών για τις οποίες δεν υπάρχει άλλο επαρκές ένδικο βοήθημα στο δικαστήριο υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο.

19. 5 U.S.C. § 706 – πεδίο εφαρμογής του ελέγχου, προβλέπει, στο σχετικό σημείο:

Στο βαθμό που είναι αναγκαίο για μια απόφαση και όταν υποβάλλεται, το αναθεωρούν δικαστήριο αποφασίζει όλα τα σχετικά νομικά ζητήματα, ερμηνεύει τις συνταγματικές και

καθορισμό της έννοιας ή της εφαρμογής των όρων μιας δράσης του οργανισμού.
Το αναθεωρούν δικαστήριο—

(2) και να αναιρέσει τη δράση του οργανισμού, τα πορίσματα και τα συμπεράσματα που

A) αυθαίρετη, ιδιότροπη, κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας ή άλλως όχι σύμφωνα με το νόμο ·

B) σε αντίθεση με το συνταγματικό δικαίωμα, την εξουσία, το προνόμιο ή την ασυλία ·

Γ) πέραν της νόμιμης δικαιοδοσίας, της αρχής ή των περιορισμών, ή εν συντομία του νόμιμου δικαιώματος ·

20. Σε αυτή τη δράση, οι ενάγοντες έχουν υποστεί ένα νομικό λάθος λόγω της έγκρισης του Χαντ από την απαγόρευση του καπνίσματος, η απαγόρευση είναι οριστική, και δεν υπάρχει άλλο επαρκές ένδικο βοήθημα. Επιπλέον, ο Χαντ, εγκρίνοντας το Ban, καταχράστηκε τη διακριτική του ευχέρεια, ενήργησε σε αντίθεση με τυχόν δικαιώματα, εξουσίες ή προνόμια που μπορεί να έχει, και ενήργησε πέραν της νόμιμης και συνταγματικής εξουσίας του. Ως εκ τούτου, ο δικαστικός έλεγχος της απαγόρευσης είναι κατάλληλος στο πλαίσιο του APA.

V. ιστορικό πλαίσιο του Χαντ & πεδίο εφαρμογής της αρχής θέσπισης κανόνων του Χαντ

21. Το 1934, το Κογκρέσο ψήφισε την εθνική πράξη στέγασης (a/k/a Capehart Act), η οποία δημιούργησε την ομοσπονδιακή διοίκηση στέγασης ("FHAD") για την ασφάλιση ενυπόθηκων δανείων και τη ρύθμιση των επιτοκίων και των όρων των ενυπόθηκων δανείων.

22. Τρία χρόνια αργότερα, το Κογκρέσο ψήφισε την πράξη στέγασης του 1937 (a/k/a Βάγκνερ-Steagall Act), η οποία δημιούργησε την αρχή στέγασης των Ηνωμένων Πολιτειών ("USHA") για να βοηθήσει στην κατασκευή κατοικιών χαμηλού ενοικίου.

23. Το 1942, ο Πρόεδρος Φράνκλιν Ρούσβελτ υπέγραψε το εκτελεστικό διάταγμα 9070, ιδρύοντας την εθνική υπηρεσία στέγασης ("NHA"). Τα ενοποιημένα FHAD και USHA, μαζί με άλλους οργανισμούς στέγασης και ενυπόθηκτης πίστης, υπό μία ομπρέλα.

24. Το 1947, ο οργανισμός στέγασης και κατοικίας («ΩΜΦΑ») ιδρύθηκε μέσω του Αναοργανογράμματος του σχεδίου Νο 3, μιας οδηγίας που υποβλήθηκε από τον Πρόεδρο Τρούμαν

Συνέδριο σύμφωνα με τον νόμο περί αναδιοργάνωσης της 1945. Η ΝΑΜΦΑ, η οποία αντικατέστησε το ΝΗΑ, ήταν υπεύθυνη για τη χορήγηση ομοσπονδιακών προγραμμάτων στέγασης από το 1947-1965.

25. Η κουα αποτελούνταν από την FHAD, τη δημόσια στέγαση («PHAD»), και το Διοικητικό Συμβούλιο της Τράπεζας οικιακής δανειοδότησης, το τελευταίο από τα οποία διαχωρίστηκε από την Ωπα το 1955.

26. Στις 27 Μαΐου, 1947, ο Πρόεδρος Τρούμαν παρέδωσε ένα "ειδικό μήνυμα στο Κογκρέσο που μεταδίδει το σχέδιο αναδιοργάνωσης 3 του 1947". Προσδιόρισε την «παροχή επαρκούς στέγασης» ως «μείζων εθνικός στόχος... "και σημείωσε τη σημασία της" ομαδοποίησης... λειτουργίες στέγασης σε μία εγκατάσταση... ". Όπως αναγνώρισε ο Πρόεδρος Τρούμαν, οι αρμοδιότητες, οι εξουσίες και τα καθήκοντα της ΩΩΦΑ έπρεπε να περιλαμβάνουν "διευκολύνσεις [Ion] της οικιακής κατασκευής και της ιδιοκτησίας στο σπίτι," δημιουργία συστήματος πιστωτικών αποθεματικών για ιδρύματα κατοικίας, διατηρώντας "ένα σύστημα για την ασφάλιση των Στεγαστικά δάνεια και υποθήκες για την τόνωση της ροής του κεφαλαίου σε στεγαστικό δανεισμό [...]", και «παροχή αξιοπρεπούς στέγασης για οικογένειες χαμηλών εισοδημάτων...». Σήμερα, αυτά και τα συναφή καθήκοντα και λειτουργίες είναι τα καθήκοντα και οι λειτουργίες του άμεσου απόγονο της afa, Χαντ.

27. Το Χαντ ιδρύθηκε στις 9 Σεπτεμβρίου, 1965 όταν ο Πρόεδρος Λίντον Τζόνσον υπέγραψε τον νόμο του Χαντ.

28. Σύμφωνα με το οργανικό (ευνοϊκό καταστατικό) του Χαντ, 42 U.S.C. Κεφάλαιο 44 (τμήμα στέγασης και αστικής ανάπτυξης, 42. U.S.C. § § 3531 – 3549), η οποία καθιερώνει τον οργανισμό, τα καθήκοντά του και τις αρμοδιότητές του, «όλα τα καθήκοντα, οι εξουσίες και τα καθήκοντα της [γμφα], της [fhad] και της [Phad]» μεταφέρθηκαν και είχαν ανατεθεί στον Υπουργό του Χαντ. (42 U.S.C. § 3534).

29. Ο Χαντ, όπως και άλλες ομοσπονδιακές υπηρεσίες, αντλεί την εξουσία του να ρυθμίζει και να εκδίδει κανόνες από το Κογκρέσο.

30. Όπως και με άλλες ομοσπονδιακές υπηρεσίες, η εξουσία του Χαντ να εκδίδει κανόνες προέρχεται είτε από

από συγκεκριμένο νόμο ή από το οργανικό καταστατικό του οργανισμού,

31. Η αρχή κανόνων του Χαντ βρίσκεται στο τμήμα 7 (δ) του νόμου του Χαντ, 42 U.S.C. § 3535, το οποίο αποτελεί μέρος του οργανικού καταστατικού του Χαντ. Η παράγραφος 7 στοιχείο δ) ορίζει τα εξής:

δ) ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΞΟΥΣΙΑΣ · ΚΑΝΟΝΕΣ ΚΑΙ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ

Ο γραμματέας μπορεί να αναθέσει οποιοδήποτε από τα καθήκοντα, τις εξουσίες και τις υποχρεώσεις του στους εν λόγω αξιωματικούς και υπαλλήλους του τμήματος, όπως μπορεί να ορίσει, να επιτρέψει την εν λόγω διαδοχική επαναανάθεση των καθηκόντων, εξουσιών και καθηκόντων που μπορεί να κρίνει επιθυμητά, και μπορεί να καταστήσει κανόνες και κανονισμούς που είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση των καθηκόντων, εξουσιών και καθηκόντων του.

32. Σύμφωνα με 42 U.S.C. § 3534, οι «λειτουργίες, αρμοδιότητες και καθήκοντα» του Υπουργού 42 U.S.C. § 3535 είναι ουσιαστικά οι ίδιες με τις λειτουργίες, τις εξουσίες και τα καθήκοντα που είχαν ανατεθεί στην ΜΜΦΑ.

33. Όπως αναφέρεται στο εξής, τα καθήκοντα, οι εξουσίες και τα καθήκοντα του γραμματέα του Χαντ δεν επιτρέπουν στον οργανισμό να δημοσιεύσει την απαγόρευση του καπνίσματος.

VI. Χαντ εκδίδει την απαγόρευση του καπνίσματος

34. Στις 17 Νοεμβρίου 2015, κατά τη διάρκεια προηγούμενης προεδρικής διοίκησης, ο Χαντ δημοσίευσε την προτεινόμενη απαγόρευση καπνίσματος στο ομοσπονδιακό μητρώο vol. 80, αριθ. 221 (80 FR 71762 – 71769), με τίτλο «θεσμοθέτηση δημόσιας στέγασης χωρίς καπνό». Η προτεινόμενη Σύνοψη κανόνα στις 17 Νοεμβρίου 2015 ομοσπονδιακό μητρώο δήλωσε:

ΣΥΝΟΨΗ: Αυτός ο προτεινόμενος κανόνας θα απαιτούσε από κάθε δημόσια υπηρεσία στέγασης (φα) τη χορήγηση δημόσιων κατοικιών για την εφαρμογή μιας πολιτικής χωρίς καπνό. Συγκεκριμένα, ο κανόνας αυτός προτείνει ότι το αργότερο εντός 18 μηνών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος του τελικού κανόνα, κάθε ΚΠΑ πρέπει να εφαρμόσει μια πολιτική που απαγορεύει τα αναμμένα προϊόντα καπνού σε όλες τις μονάδες διαβίωσης, τους εσωτερικούς κοινόχρηστους χώρους σε δημόσια στέγαση, και στη διοικητική υπηρεσία πα (εν συντομία, μια πολιτική χωρίς καπνό για όλους τους δημόσιους χώρους στέγασης). Η πολιτική χωρίς καπνό πρέπει επίσης να εκτείνεται σε όλους τους υπαίθριους χώρους έως και 25 πόδια από τα κτήρια στέγασης και τα διοικητικά γραφεία. Το Χαντ προτείνει την εφαρμογή δημόσιων κατοικιών χωρίς καπνό για τη βελτίωση της ποιότητας του ατμοσφαιρικού αέρα στη στέγαση, την παροχή οφέλους για την υγεία των δημόσιων ενοικιαστών και του προσωπικού της ΠΑ, τη μείωση του κινδύνου καταστροφικών πυρκαγιών και το χαμηλότερο συνολικό κόστος συντήρησης.

35. Στις 5 Δεκεμβρίου 2016, ο Χαντ δημοσίευσε την τελική Απαγόρευση καπνίσματος στο ομοσπονδιακό μητρώο vol. 81, αριθ. 233 (81 FR 87430-87444), με ημερομηνία ισχύος στις 3 Φεβρουαρίου 2017. Η σύνοψη του κανόνα στις 5 Δεκεμβρίου 2016 ομοσπονδιακό μητρώο ήταν ουσιαστικά παρόμοια με την προτεινόμενη Σύνοψη κανόνα στις 17 Νοεμβρίου 2015 μητρώο:

ΣΥΝΟΨΗ: Αυτός ο κανόνας απαιτεί από κάθε δημόσια υπηρεσία στέγασης (φα) τη χορήγηση δημόσιων κατοικιών για την εφαρμογή μιας πολιτικής χωρίς καπνό. Συγκεκριμένα, το αργότερο εντός 18 μηνών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος του κανόνα, κάθε φα πρέπει να εφαρμόζει μια πολιτική «χωρίς καπνό», η οποία θα απαγορεύει τη χρήση απαγορευμένων προϊόντων καπνού σε όλες τις δημόσιες στεγαστικές μονάδες, σε εσωτερικούς κοινόχρηστους χώρους που βρίσκονται σε δημόσια στέγαση, και στα φα διοικητικά κτίρια γραφείων. Η πολιτική χωρίς καπνό πρέπει επίσης να εκτείνεται σε όλους τους υπαίθριους χώρους έως και 25 πόδια από τα δημόσια σπίτια και τα διοικητικά κτήρια γραφείων. Ο κανόνας αυτός βελτιώνει την ποιότητα του αέρα εσωτερικού χώρου στο περίβλημα. οφέλη για την υγεία των δημόσιων ενοικιαστών, των επισκεπτών και του προσωπικού μειώνει τον κίνδυνο καταστροφικών πυρκαγιών και μειώνει το συνολικό κόστος συντήρησης.

36. Η απαγόρευση του καπνίσματος κωδικοποιήθηκε στα 24 μέρη 965 του ΚΠΑ και 966 στην ενότητα «Τμήμα ζ – δημόσια στέγαση χωρίς καπνό».

37. Ο πυρήνας της απαγόρευσης του καπνίσματος κωδικοποιήθηκε σε 24 ΚΠΑ § 965,653, με τίτλο

"Δημόσια στέγαση χωρίς καπνό", η οποία απαγορεύει τη χρήση όλων των προϊόντων καπνού σε όλες σχεδόν τις περιοχές της δημόσιας στέγασης:

§ 965,653 δημόσια στέγαση χωρίς καπνό.

(a) *Σε γενικές γραμμές.* Η PHAs πρέπει να σχεδιάσει και να εφαρμόσει μια πολιτική που απαγορεύει τη χρήση απαγορευμένων προϊόντων καπνού σε όλες τις δημόσιες στεγαστικές μονάδες και εσωτερικούς χώρους (συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των διαδρόμων, των ενοικιάσεων και των διοικητικών γραφείων, των κοινοτικών κέντρων, της ημέρας κέντρα, κέντρα πλυντηρίων και παρόμοιες δομές), καθώς και σε εξωτερικούς χώρους σε απόσταση 25 ποδιών από τα δημόσια στεγαστικά και διοικητικά κτήρια γραφείων (συλλογικά, «απαγορευμένες περιοχές») στις οποίες βρίσκεται η δημόσια στέγαση.

(b) *Καθορισμένες περιοχές καπνίσματος.* Η PHAs μπορεί να περιορίσει το κάπνισμα στους καθορισμένους χώρους καπνίσματος λόγω της δημόσιας στέγασης ή των κτιρίων διοικητικής υπηρεσίας, προκειμένου να φιλοξενήσει τους ενοίκους που καπνίζουν. Οι περιοχές αυτές πρέπει να βρίσκονται εκτός των ελεγχόμενων περιοχών, όπως ορίζονται στο σημείο α) του παρόντος τμήματος, και να περιλαμβάνουν μερικώς κλειστές δομές. Εναλλακτικά, η phas μπορεί να επιλέξει να δημιουργήσει επιπλέον χώρους χωρίς καπνό εκτός των ελεγχόμενων περιοχών ή να καταστήσει όλους τους χώρους χωρίς καπνό.

(c) *Απαγορευμένα προϊόντα καπνού.* Η πολιτική χωρίς καπνό της φα πρέπει, τουλάχιστον, να απαγορεύσει τη χρήση όλων των απαγορευμένων προϊόντων καπνού. Τα απαγορευμένα προϊόντα καπνού ορίζονται ως:

(1) στοιχεία που αφορούν την ανάφλεξη και καύση φύλλων καπνού, όπως (αλλά όχι περιορισμένα) τσιγάρα, πούρα και σωλήνες.

(2) Στο βαθμό που δεν καλύπτεται από το σημείο (γ) (1) του παρόντος τμήματος, οι σωλήνες νερού (hookahs).

38. Ο τρόπος και ο χρόνος εφαρμογής της απαγόρευσης καπνίσματος κωδικοποιούνται

24 το ΚΠΑ § 965,655, με τίτλο «εφαρμογή», το οποίο προβλέπει:

(a) *Οι τροπολογίες.* Οι RHAs υποχρεούνται να εφαρμόσουν τις απαιτήσεις του παρόντος τμήματος τροποποιώντας κάθε ένα από τα ακόλουθα:

(1) όλα τα ισχύοντα σχέδια πα, σύμφωνα με τις διατάξεις της 24ης πλευράς 903.

(2) μισθώσεις μισθωτικών συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις των 24 966,4 του ΚΠΑ .

(b) *Η προθεσμία.* Όλες οι RHAs πρέπει να συμμορφώνονται πλήρως, με αποτελεσματικές τροποποιήσεις πολιτικής , έως τις 30 Ιουλίου 2018.

39. Για την προώθηση των απαιτήσεων της απαγόρευσης καπνίσματος, 24 966,4 (απαιτήσεις μίσθωσης) προβλέπουν, στο σχετικό μέρος:

(e) *Οι υποχρεώσεις του πα.* Η μίσθωση καθορίζει τις υποχρεώσεις της ΠΑ στο πλαίσιο της μίσθωσης, οι οποίες περιλαμβάνουν τα ακόλουθα [...]:

(12) (i) για να διασφαλιστεί ότι κανένας μισθωτής, μέλος του νοικοκυριού του μισθωτή ή επισκέπτης δεν συμμετέχει σε:

B) *αστικές δραστηριότητες.* Για όλες τις μονάδες που καλύπτονται από 24 μέρος 965 του ΚΠΑ, τμήμα ζ, κάθε κάπνισμα απαγορευμένων προϊόντων καπνού σε απαγορευμένες περιοχές, όπως ορίζεται από 24 965.653 (α), ή σε άλλους εξωτερικούς χώρους που το ΚΠΑ έχει χαρακτηριστεί ως απαλλαγμένο από καπνό.

(ii) για να διασφαλιστεί ότι κανένα άλλο πρόσωπο υπό τον έλεγχο του μισθωτή δεν συμμετέχει:

B) *αστικές δραστηριότητες.* Για όλες τις μονάδες που καλύπτονται από 24 μέρος 965 του ΚΠΑ, τμήμα ζ, κάθε κάπνισμα απαγορευμένων προϊόντων καπνού σε απαγορευμένες περιοχές, όπως ορίζεται από 24 965.653 (α), ή σε άλλους εξωτερικούς χώρους που το ΚΠΑ έχει χαρακτηριστεί ως απαλλαγμένο από καπνό.

(Πλάγια γραφή στην αρχική, υπογράμμιση Προσθήκη).

40. Το Χαντ έχει πολλά δήθεν οφέλη από την απαγόρευση του καπνίσματος, υποστηρίζοντας ότι θα "βελτιώσει την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα σε δημόσια στέγαση · να ωφελήσει την υγεία των δημόσιων ενοικιαστών, των επισκεπτών και του προσωπικού πα · μείωση του κινδύνου καταστροφικών πυρκαγιών και μείωση του συνολικού κόστους συντήρησης.» (81 FR 87431). Ακόμη και υποθέτοντας, ότι αυτά τα οφέλη θα μπορούσαν να γίνουν, η

Η απαγόρευση του καπνίσματος, ωστόσο, παραβιάζει το Σύνταγμα και είναι διαφορετικά ελαττωματική από πολλές απόψεις.

41. Σε απάντηση στη δημοσίευση του προτεινόμενου κανόνα στις 17 Νοεμβρίου 2015, ο Χαντ έλαβε πολυάριθμα δημόσια σχόλια, συμπεριλαμβανομένων σχολίων που αντιτίθενται στην απαγόρευση του καπνίσματος.

42. Το πιο εκτεταμένο σχόλιο υποβλήθηκε από την Όντρεϊ μετάξι ("μετάξι"), τον ιδρυτή της ΣΥΓΚΡΟΥΣΗΣ, εξ ονόματος της ΣΥΓΚΡΟΥΣΗΣ και των μελών της, που αντιτίθεται στην απαγόρευση του καπνίσματος. Το μετάξι υποστήριξε ότι ο Χαντ υπερέβη την εξουσία του κατά την υιοθέτηση του εμπάργκο, ότι ο Χαντ παρεμβαίνει στο δικαίωμα των ενηλίκων να ασκούν νομική δραστηριότητα στην ιδιωτικότητα του σπιτιού, ότι ο αποκλεισμός θα είχε ανομοιογενή επίπτωση στις μειονότητες και τα άτομα με αναπηρίες, ότι η απαγόρευση δεν effectuate οποιαδήποτε οφέλη για την υγεία των μισθωτών της δημόσιας στέγασης, και ότι η απαγόρευση είναι ανεφάρμοστη.

VII. Οι ενάγοντες διατρέχουν κίνδυνο επικείμενου και συγκεκριμένου τραυματισμού και, ως εκ τούτου, είναι σε θέση να φέρει αυτή τη δράση

43. Η σύγκρουση βρίσκεται σε ετοιμότητα για τη διατήρηση αυτής της δράσης, επειδή είναι οργανισμός δικαιωμάτων των καπνιστών και έχει αφιερωθεί στην προστασία των συμφερόντων των ενηλίκων που επιλέγουν να καπνίζουν από το 2002. Η σύγκρουση έχει πάνω από 2000 μέλη, συμπεριλαμβανομένων των χρηστών καπνού που διαμένουν σε δημόσια στέγαση. Σε πολλές περιπτώσεις, τα δικαστήρια διαπίστωσαν ότι η σύγκρουση είχε οργανωτικό καθεστώς για να διατηρήσει δράσεις που αμφισβητούν τους κανονισμούς κατά του καπνίσματος. Η σύγκρουση έχει τη θέλησή της να μηνύσει ίδια δικαίωμα και για λογαριασμό των μελών της. Βλέπε, *Warth v. seldin*, 422 η.π.α. 490 (1975).

44. Κάθε ένας από τους μεμονωμένους ενάγοντες έχει την ετοιμότητα να διατηρήσει αυτή τη δράση επειδή είναι νοικάρηδες δημόσιων κατοικιών που υπόκεινται στην απαγόρευση του καπνίσματος, όλοι χρησιμοποιούν προϊόντα καπνού, Όλοι θα αντιμετωπίσουν παράλογες εισβολές στους ιδιωτικούς τους χώρους σε σχέση με την επιβολή του εμπάργκο, και όλοι θα αντιμετωπίσουν έξωση αν συνεχίσουν να χρησιμοποιούν τα προϊόντα καπνού μόλις το εμπάργκο υλοποιηθεί και επιβληθεί σε εθνικό επίπεδο στις 30 Ιουλίου 2018. Στην πραγματικότητα, όπως ορίζεται στο παρόν, ορισμένες από τις

Οι ενάγοντες έχουν ήδη εφαρμόσει την απαγόρευση και έχουν αρχίσει την εκτέλεση. Ως εκ τούτου, κινδυνεύουν όλοι να προκληθεί άμεσος και συγκεκριμένος τραυματισμός με τη μορφή έξωσης. Αυτό αποτελεί

"τραυματισμός στην πραγματικότητα." Βλέπε, *Lujan κατά. υπερασπιστές της άγριας ζωής*, 504 η.π.α. 555 (1992).

45. Πράγματι, σε απάντηση στην δημοσίευση της απαγόρευσης καπνίσματος από τον Χαντ, οι ΠΣ σε εθνικό επίπεδο, συμπεριλαμβανομένων των PHAs που λειτουργούν και διαχειρίζονται τη δημόσια στέγαση στην οποία διαμένουν οι ενάγοντες, λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα για την εφαρμογή και την επιβολή της απαγόρευσης πριν από τις 30 Ιουλίου, 2018 Προθεσμία.

46. Μεταξύ των αναγκαίων μέτρων για την εφαρμογή και την επιβολή της απαγόρευσης του καπνίσματος, οι PHAs έχουν ήδη ενημερώσει τους ενάγοντες και όλους τους ενοίκους της δημόσιας στέγασης ότι θα αντιμετωπίσουν έξωση αν χρησιμοποιούν προϊόντα καπνού στην ιδιωτικότητα των σπιτιών τους. Επιπλέον, η PHAs σε εθνικό επίπεδο ζητήσει από τους ενάγοντες και όλους τους άλλους ενοικιαστές της δημόσιας στέγασης να υπογράψουν αναθεωρημένες μισθώσεις ή/και παραρτήματα μίσθωσης, απαιτώντας από αυτούς να απέχουν από τη χρήση προϊόντων καπνού υπό τον πόνο της έξωσης.

47. Για παράδειγμα, τον Απρίλιο του 2018, ο κόσμος και ο Ροντρίγκεζ έλαβαν ένα «παράρτημα» με ημερομηνία 6 Απριλίου 2018 από το NYCHA, το οποίο παραδόθηκε σε όλους τους ενοίκους των ακινήτων που διαχειριζόταν το NYCHA. Το συμπλήρωμα μίσθωσης αναφέρει, στο σχετικό μέρος:

Η μίσθωση σας θα τροποποιηθεί ως εξής:

12 (HH): για να διασφαλιστεί ότι, σύμφωνα με την πολιτική ελεύθερου καπνίσματος του ιδιοκτήτη, ο μισθωτής, κάθε μέλος του νοικοκυριού, επισκέπτης ή άλλο πρόσωπο υπό τον έλεγχο του ενοικιαστή, δεν θα καπνίζει απαγορευμένα προϊόντα καπνού σε απαγορευμένες περιοχές, όπως περιγράφεται στην Η πολιτική του ιδιοκτήτη χωρίς καπνό. Οι περιορισμένες περιοχές περιλαμβάνουν, ενδεικτικά, τους μισθωτές εγκαταστάσεις, όλους τους εσωτερικούς χώρους της ανάπτυξης ή άλλες εξελίξεις του ιδιοκτήτη, καθώς και περιοχές εντός 25 ποδιών κτιρίων ανάπτυξης, ή στο όριο ακινήτων όπου το όριο αυτό είναι μικρότερο από 25 πόδια από τη γραμμή ακινήτων ενός αναπτυξιακού κτιρίου. Τα απαγορευμένα προϊόντα καπνού περιλαμβάνουν, αλλά δεν περιορίζονται σε αυτά, τσιγάρα, πούρα, σωλήνες και ναργιλέ (σωλήνες νερού).

48. Το συμπλήρωμα μίσθωσης που έλαβε ο κόσμος και ο Ροντρίγκεζ παραδόθηκε από την NYCHA.

με συνοδευτική επιστολή που κυκλοφόρησε επίσης στις 6 Απριλίου 2018, η οποία προβλέπει εν μέρει:

Αγαπητοί Ονικοί.

Εδώ είναι μια προσθήκη στο μίσθωμα σας. Περιλαμβάνει τη νέα πολιτική χωρίς καπνό της NYCHA, η οποία απαιτείται από το Υπουργείο στέγασης και αστικής ανάπτυξης των ΗΠΑ (Χαντ). Οι απαγορεύσεις καπνίσματος ισχύουν στις 30 Ιουλίου 2018....

Πρέπει να υπογράψετε και να επιστρέψετε αυτό το συμπλήρωμα μίσθωσης στο NYCHA έως τις 16 Ιουλίου 2018....

Σύμφωνα με τους κανονισμούς του Χαντ, πρέπει να υπογράψετε και να επιστρέψετε αυτό το συμπλήρωμα μίσθωσης, αν θέλετε να διατηρήσετε την κατοικία σας στο NYCHA.

(έντονη γραφή στο πρωτότυπο)

49. Ο Ντονέλ, ο Φιλντς, ο Σόνκσεν και ο Γουόρντ έχουν λάβει παρόμοιες προκηρύξεις και μισθώσεις.

παραρτήματα.

50. Ο Γουόρντ έλαβε ανακοίνωση από την αρχή στέγασης του Ogdensburg, η οποία παρέχει

ως εξής:

Δημόσια στέγαση χωρίς καπνό

Η πολιτική στέγασης χωρίς καπνό του Χαντ θα τεθεί σε ισχύ στις 30 Ιουλίου 2018, δηλαδή δεν θα επιτρέπεται πλέον να καπνίζετε στο διαμέρισμά σας ή σε απόσταση 25 ποδιών από οποιοδήποτε κτίριο δημόσιας στέγασης. Η μη συμμόρφωση με αυτή την πολιτική μπορεί να οδηγήσει σε έξωση. Σε κάθε μισθωτή δόθηκε αντίγραφο αυτής της πολιτικής κατά τη διάρκεια της επανπιστοποίησης. Παρακαλείσθε να ανατρέξετε σε αυτό το έγγραφο Αν έχετε απορίες.

51. Ο soncksen, από την πλευρά του, έλαβε μια επιστολή με ημερομηνία 14 Μαρτίου, 2018 από την Κάρι Κινγκ, δημόσια διαχείριση στέγασης για την αρχή στέγασης Oak Ridge, η οποία δήλωσε στο σχετικό μέρος:

Αγαπητέ κ. Σονκσεν.

Ήρθε στην προσοχή μου, σε είδαν να καπνίζεις στην πίσω βεράντα σου. Από την 1η Μαρτίου 2018, τέθηκε σε ισχύ μια πολιτική χωρίς καπνό, η οποία απαγορεύει το κάπνισμα σε βεράντες ή σε απόσταση 25 ποδιών από το κτίριο.

Δεδομένου ότι πρόκειται για μια νέα πολιτική και την πρώτη φορά που σας είδαν να παραβιάζετε αυτήν την πολιτική, δίνουμε ένα ελεύθερο πέρασμα αυτή τη φορά. Αυτό το πέρασμα δεν θεωρείται ένα από τα κλιμακωτά βήματα για τους παραβάτες της πολιτικής χωρίς καπνό. Μόνο ένα δωρεάν πάσο θα δοθεί σε οποιοδήποτε νοικοκυριό πριν ξεκινήσουμε με την παράβαση [sic] 1^{Σεντ}.

Εσωκλείω ένα αντίγραφο της τρέχουσας πολιτικής χωρίς καπνό, για αναφορά.

52. Η «πολιτική μη καπνίζόντων της αρχής στέγασης Oak Ridge», όπως παραδόθηκε στο Soncksen, παρέχει στο σχετικό μέρος:

Ισχύει η 1η Μαρτίου 2018, η χρήση προϊόντων καπνού από κατοίκους ή επισκέπτες απαγορεύεται σε όλες τις δημόσιες στεγαστικές μονάδες και εσωτερικούς χώρους (συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των διαδρόμων, των βεράντες, των διοικητικών γραφείων, των εγκαταστάσεων συντήρησης, των αποθηκών και παρόμοιες δομές). Καθώς και σε εξωτερικούς χώρους σε απόσταση 25 ποδιών από τη δημόσια στέγαση, το κοινοτικό δωμάτιο, τα διοικητικά κτήρια και τα κτίρια γραφείων συντήρησης....

Οι κάτοικοι και οι εργαζόμενοι που μυρίζουν καπνό από εσωτερική ιδιοκτησία της αρχής στέγασης πρέπει να το αναφέρουν αυτό στο δημόσιο στεγαστικό διαχειριστή ή στο διοικητικό γραφείο το συντομότερο δυνατό....

Η απόδειξη των χρησιμοποιούμενων προϊόντων καπνού στη μονάδα, εκτός από τους κάδους απορριμμάτων, θα οδηγήσει σε παραβίαση της πολιτικής χωρίς καπνό.

Η μη τήρηση αυτής της πολιτικής χωρίς καπνό είναι μια παραβίαση μίσθωσης που βασίζεται στην αστική συμπεριφορά με τις ακόλουθες συνέπειες:

1st παραβίαση θα έχει ως αποτέλεσμα ένα λεκτικό προειδοποιητικό έγγραφο στο αρχείο διαμονής.

η 2 η παραβίαση θα οδηγήσει σε παραβίαση γραπτής μίσθωσης.

η 3 η παραβίαση θα έχει ως αποτέλεσμα την τελική παραβίαση της γραπτής μίσθωσης.

4th παράβαση σε οποιαδήποτε περίοδο 12 μηνών θα οδηγήσει σε τερματισμό της μίσθωσης 30 ημερών.

(Η υπογράμμιση δική μου).

53. Επιπλέον, η απαγόρευση του καπνίσματος χρησιμεύει ως ένα σημαντικό κυβερνητικό έγγραφο που προκαλεί τη λήψη μέτρων κατά των Μισθωτικών ενοικιαστών που καπνίζουν, συμπεριλαμβανομένων των μεμονωμένων εναγόντων και των μελών της ΣΥΓΚΡΟΥΣΗΣ, και η ΡΗΑ s δεν θα λάβει αυτές τις ενέργειες, αλλά για την Η απαγόρευση του καπνίσματος και θα παύσει να λαμβάνει αυτές τις ενέργειες κατά την ακύρωση της απαγόρευσης του καπνίσματος.

54. Σύμφωνα με την πρώτη τροποποίηση (CONST. AM. I) και ανάλογες διατάξεις του κρατικού δικαίου, όχι μόνο των μεμονωμένων εναγόντων, αλλά και της ΣΥΓΚΡΟΥΣΗΣ εξ ονόματος των μελών της, θα ήθελαν να υποβάλουν αναφορά στις σχετικές απαιτήσεις, τόσο για να ακυρώσουν τις πολιτικές τους κατά του καπνίσματος όσο και, ελλείψει αυτού, να συμπεριλάβουν

Οι «παππούδες ρήτρες» για τους μισθωτές του καπνίσματος των οποίων η κατοικία προχρονολογείται από τις πολιτικές κατά του καπνίσματος, και η απαγόρευση του καπνίσματος αποτελεί εμπόδιο στην άσκηση του εν λόγω δικαιώματος αναφοράς, διότι η απαγόρευση του καπνίσματος αποτρέπει την εξέταση τέτοιων αναφορών από την PHAs. Αυτό αποτελεί επίσης "τραυματισμό στην πραγματικότητα".

55. Τέλος, κάνοντας χρήση του νόμου στον τομέα του καπνίσματος και της χρήσης καπνού χωρίς την εντεταλμένα αρχή του Κογκρέσου να κάνει τέτοιους ΝΟΜΟΥΣ, το Χαντ στερεί από τους ενάγοντες το συμφέρον τους για τη διάκριση των εξουσιών στο πλαίσιο του Συντάγματος, περαιτέρω να προστεθούν στα τραύματά τους.

VIII. νομικά ελαττώματα της απαγόρευσης του καπνίσματος

A. Η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει την αρχή της διπλής κυριαρχίας της δέκατης τροπολογίας και ως εκ τούτου παραβιάζει το δογματική διδαχή

56. Η δέκατη τροπολογία προβλέπει ότι όλες οι νομοθετικές εξουσίες που δεν ανατίθενται στο Κογκρέσο από το Σύνταγμα προορίζονται για τα κράτη:

Οι εξουσίες που δεν έχουν ανατεθεί στις Ηνωμένες Πολιτείες από το Σύνταγμα, ούτε απαγορεύονται από αυτήν προς τα κράτη, είναι αποκλειστικά για τα κράτη, αντίστοιχα, ή για τους πολίτες. (CONST. AM. X).

57. Έτσι, η δέκατη τροπολογία αρθρώνει την αρχή της "διπλής κυριαρχίας". *Printz*

v. *Ηνωμένες Πολιτείες*, 521 η.π.α. 898, 918 (επικαλούμενος *Γρηγόριος εναντίον ασκροφτ*, 501 η.π.α. 452, 457 (1991). *Τάφλιν*

v. *Levitt*, 493 Η.Π.Α. 455, 458 (1990)).

58. Σύμφωνα με τη δέκατη τροπολογία, «[ο] ι που αποστέλλεται από τον κατάλογο των εκχωρών εξουσιών είναι η εξουσία να εκδίδουν άμεσες εντολές στις κυβερνήσεις των κρατών». *Μέρφι εναντίον ΕΚΑΜ*, 138 S. CT. 1461, 1467 (2014). Αυτή είναι η λεγόμενη "διδαχή αντιεπιτάσση", η οποία προέκυψε στη *Νέα Υόρκη v. ηπα*, 505 Η.π.α. 144 (1992) και *printz*.

59. Στη *Νέα Υόρκη*, το ανώτατο δικαστήριο έκρινε ότι ένας ομοσπονδιακός νόμος διέταξε το κράτος να ρυθμίσει σύμφωνα με τα ομοσπονδιακά πρότυπα, και στο *printz*, το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι

ένα άλλο ομοσπονδιακό καταστατικό, που δεν είναι συνταγματικά υποχρεωμένο να επιβάλει ομοσπονδιακό νόμο.

60. Σύμφωνα με το δόγμα του αντιρρία, "το Κογκρέσο δεν μπορεί απλά να επιτάξει τη νομοθετική διαδικασία των κρατών, αναγκάζοντας τους να θεσπίσουν και να επιβάλουν ένα ομοσπονδιακό ρυθμιστικό πρόγραμμα". *Νέα Υόρκη*, 505 η.π.α. στις 161. Βάλτε έναν άλλο τρόπο:

Η ομοσπονδιακή κυβέρνηση δεν μπορεί ούτε να εκδώσει οδηγίες που να απαιτούν από τα κράτη να αντιμετωπίσουν συγκεκριμένα προβλήματα, ούτε να διοικούν τους αξιωματικούς των κρατών, ή εκείνους των πολιτικών τους υποδιαιρέσεων, να διαχειρίζονται ή να επιβάλλουν ένα ομοσπονδιακό ρυθμιστικό πρόγραμμα. *Printz*, 521 η.π.α. σε το 935.

Η βασική αρχή είναι ότι η ομοσπονδιακή κυβέρνηση δεν μπορεί να εκδώσει άμεσες εντολές σε κρατικούς νομοθέτες,

κρατικούς οργανισμούς ή κρατικούς αξιωματούχους.

61. Όταν τα αρχικά κράτη διακήρυξαν την ανεξαρτησία τους, ισχυρίστηκαν τις εγγενείς στην κυριαρχία εξουσίες: την αρχή «να κάνει όλα... Πράξεις και πράγματα που τα ανεξάρτητα κράτη μπορούν να κάνουν. " *Μέρφι*, αναφέροντας την διακήρυξη της ανεξαρτησίας, ¶ 32. Η δογματική διδαχή τηρεί αυτή την αρχή.

62. Ζωτικής σημασίας, η αντί-επίταση διδαχή ισχύει για την ομοσπονδιακή κυβέρνηση στο σύνολό της, και έτσι ισχύει για τις ενέργειες που αναλαμβάνονται από ομοσπονδιακά agencies² (όπως το Χαντ) καθώς και από το Κογκρέσο. Αυτό επιβεβαιώθηκε στο *Printz*:

Η Ομοσπονδιακή εντολή των κρατικών κυβερνήσεων είναι ένα τόσο νέο φαινόμενο που η πρώτη εμπειρία του Δικαστηρίου με αυτό δεν έγινε μέχρι τη 1970, όταν η υπηρεσία προστασίας του περιβάλλοντος είχε δημοσιεύσει κανονισμούς που απαιτούσαν από τα κράτη να συνταγογραφήσουν τις εκπομπές αυτοκινήτων προγράμματα ελέγχου, παρακολούθησης και εγκατάστασης, και να ορίσουν προτιμησιακούς διαδρόμους λεωφορείων και επιβατόφορων. Τα δικαστήρια των προσφυγών για το τέταρτο και ένατο κύκλωμα ακύρωσαν τους κανονισμούς για τους νόμιμους λόγους προκειμένου να αποφύγουν αυτό που αντιλαμβάνονται ότι είναι σοβαρά συνταγματικά ζητήματα [...]. και το κύκλωμα της επαρχίας Κολούμπια ακύρωσε τους κανονισμούς τόσο για τις συνταγματικές όσο και

² πιο πρόσφατα, στην πόλη της Φιλαδέλφεια κατά των συνόδων, αριθ. 17-3894 (E.D. Πεν. 6 Ιουνίου 2018) ο κυβερνών δικαστής Μιχαήλ μπαϊλάσον, που υποστηρίζει την απόφασή του, χτύπησε τον αντιερό εισαγγελέα πολιτική της πόλης, με την οποία ο γενικός εισαγγελέας Τζεφ είχε επιδιώξει να παρακρατήσει ομοσπονδιακά κεφάλαια από τη Φιλαδέλφεια λόγω της μεταναστευτικής πολιτικής της πόλης.

Εγκαταστάσεις.... Αφού χορηγήσαμε το πιστοποιητικό για να επανεξετάσουμε το νόμιμο και συνταγματικό κύρος των κανονισμών, η κυβέρνηση αρνήθηκε ακόμη και να τις υπερασπιστεί, και αντ' αυτού ανακάλεσε κάποια και παραδέχτηκε την ανικανότητα εκείνων που παρέμειναν, οδηγώντας μας να εκκενώσουμε τις απόψεις παρακάτω και προσωρινή φυλάκιση για εξέταση της ακρίβειας.

Αν και δεν είχαμε την ευκαιρία να μεταβιβάσουμε το θέμα στο *Brown*, μεταγενέστερες γνωμοδοτήσεις μας κατέστησαν σαφές ότι η ομοσπονδιακή κυβέρνηση δεν μπορεί να υποχρεώσει τα κράτη να εφαρμόσουν, με νομοθεσία ή εκτελεστική δράση, ομοσπονδιακά ρυθμιστικά προγράμματα.

Printz, 521 Η.Π.Α. στις 925 (η υπογράμμιση δική μου και οι εσωτερικές αναφορές παραλείπονται) (σχολιάζοντας την *καφέ v. EPA*, 521 F. 2D 827, 838-842 (9th CIR. 1975) και *EPA v. Brown*, 431 η.π.α. 99 (1997)).

63. Στην περίπτωση του μπαρ, ο Χαντ, εγκρίνοντας την απαγόρευση του καπνίσματος, παραβίασε το δόγμα της αντιρρρία, επειδή η απαγόρευση του καπνίσματος είναι ομοσπονδιακή πολιτική και η PHAs απαιτεί την εφαρμογή και την επιβολή αυτής της Ομοσπονδιακής πολιτικής. Αυτό αποδεικνύεται από την απλή γλώσσα της απαγόρευσης καπνίσματος, όπως ορίζεται στις 5 Δεκεμβρίου 2016 ομοσπονδιακό μητρώο:

Ο κανόνας αυτός απαιτεί κάθε δημόσια υπηρεσία στέγασης (φα) να διαχειρίζεται

δημόσια στέγαση για την εφαρμογή μιας πολιτικής χωρίς καπνό. Συγκεκριμένα, το αργότερο εντός 18 μηνών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος του κανόνα, κάθε φα πρέπει να εφαρμόζει μια πολιτική «χωρίς καπνό», η οποία θα απαγορεύει τη χρήση απαγορευμένων προϊόντων καπνού σε όλες τις δημόσιες στεγαστικές μονάδες, σε εσωτερικούς κοινόχρηστους χώρους που βρίσκονται σε δημόσια στέγαση, και στα διοικητικά κτήρια του γραφείου πα. Η πολιτική χωρίς καπνό πρέπει επίσης να εκτείνεται σε όλους τους υπαίθριους χώρους έως και 25 πόδια από τα δημόσια σπίτια και τα διοικητικά κτήρια γραφείων. (Η υπογράμμιση δική μου).

64. Επιπλέον, 24 ΚΠΑ § 965,653 προβλέπει ότι «η PHAs πρέπει να σχεδιάσει και να εφαρμόσει μια πολιτική που απαγορεύει τη χρήση απαγορευμένων προϊόντων καπνού σε όλες τις δημόσιες στεγαστικές μονάδες και τις εσωτερικές περιοχές... καθώς και σε εξωτερικούς χώρους.... " (Η υπογράμμιση δική μου). Το τμήμα αυτό προβλέπει επίσης ότι «η πολιτική χωρίς καπνό της φα πρέπει, τουλάχιστον, να απαγορεύει τη χρήση όλων των απαγορευμένων προϊόντων καπνού». (Η υπογράμμιση δική μου).

65. Επιπλέον, 24 ΚΠΑ § 965,655, προβλέπει ότι «Οι phas υποχρεούνται να εφαρμόσουν τις απαιτήσεις του παρόντος τμήματος...».

66. Αυτό είναι το ακριβές είδος της ρητής, γυμνή "επιτάση" του κράτους και της τοπικής

αρχές ότι ο αντιεπιτάσας κανόνας αναπτύχθηκε για την πρόληψη. Η απαγόρευση καπνίσματος είναι ένα ομοσπονδιακό ρυθμιστικό πρόγραμμα, ή ομοσπονδιακή πολιτική, και ο Χαντ έχει εκδώσει μια άμεση εντολή προς την PHAs για την εφαρμογή και την επιβολή αυτού του ρυθμιστικού προγράμματος ή πολιτικής.

67. Στο *Μέρφι*, το ανώτατο δικαστήριο εντόπισε τους λόγους για την αντιεπιτάσση διδαχή: (α) χρησιμεύει ως "μία από τις διαρθρωτικές προστασίες της ελευθερίας του Συντάγματος". β) "προωθεί την πολιτική λογοδοσία" · και γ) "εμποδίζει το Κογκρέσο να μετατοπίζεται το κόστος της ρύθμισης στα κράτη". *Μέρφι*, 138 S. CT. στις 1477.

68. Η απαγόρευση του καπνίσματος ισχύει για κάθε μία από αυτές τις τρεις ορθολογικές: α) η απαγόρευση είναι αντιπολιτική στις αρχές της ελευθερίας απαιτώντας από τους κρατικούς και τοπικούς οργανισμούς (PHAs) να υπόκεινται στους ενοίκους τους τις απαιτήσεις μιας ομοσπονδιακής πολιτικής · β) η απαγόρευση δεν προωθεί την πολιτική λογοδοσία, διότι οι PHAs παραμένουν για την εφαρμογή και την επιβολή του κανόνα, ενώ ο Χαντ, ο δημιουργός του κανόνα, είναι απομονωμένος από τα παράπονα των μισθωτών, παραμένοντας εκτός της διαδικασίας επιβολής και εφαρμογής · και γ) η απαγόρευση επιβάλλει επαχθή λειτουργικά κόστη σχετικά με την επιβολή και την εφαρμογή σε κρατικούς και τοπικούς οργανισμούς.

69. Για τους προαναφερθέντες λόγους, η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει τη δέκατη τροπολογία

και το δογματική διδαχή και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706 (2) (β), να αποφανθεί (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος είναι αντίθετη προς τις συνταγματικές εξουσίες και τα προνόμια του προορισμού · και (ii) την απαγόρευση του καπνίσματος.

B. Η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει την τέταρτη τροπολογία με την έγκριση και την απαίτηση των PHAs να συμμετάσχουν σε παράλογες αναζητήσεις και επιληπτικές κρίσεις που στοχεύουν ενήλικες που εμπλέκονται σε νομικές δραστηριότητες στην ιδιοτέλεια των σπιτιών τους

70. Οι ενήλικες έχουν θεμελιώδες δικαίωμα να συμμετέχουν σε νομικές δραστηριότητες στην ιδιωτικότητα των σπιτιών τους, απαλλαγμένες από παράλογες αναζητήσεις και κατασχέσεις, όπως εγγυάται η τέταρτη

Τροπολογία.

71. η τέταρτη τροπολογία προβλέπει τα εξής:

Το δικαίωμα των ατόμων να είναι ασφαλή στα πρόσωπα, τα σπίτια, τα έγγραφα και τα αποτελέσματά τους, *κατά των μη εύλογων αναζητήσεων και των επιληπτικών κρίσεων*, δεν παραβιάζεται και κανένα ένταλμα δεν εκδίδει, αλλά με πιθανή αιτία, υποστηριζόμενη από την Oath ή την επιβεβαίωση, και ιδίως την περιγραφή του τόπου προς αναζήτηση, καθώς και των προσώπων ή των πραγμάτων που πρέπει να κατασχεθούν. (Συνέχεια της αμερικανικής. IV) (Η υπογράμμιση δική μου).

72. η τέταρτη τροπολογία, όπως ενσωματώθηκε στη δέκατη τέταρτη τροπολογία, απαγορεύει σε ένα κράτος ή σε οποιαδήποτε πολιτική υποδιαίρεση αυτού να υποβάλλει άτομα σε παράλογες αναζητήσεις και κατασχέσεις. (CONST. AM. XIV § 1).

73. η χρήση των προϊόντων καπνού αποτελεί νομική δραστηριότητα, η απαγόρευση της οποίας δεν παρέχει στις κυβερνητικές ή κρατικές αρχές έγκυρη βάση για την είσοδο σε οικία.

74. το επίμαχο ζήτημα δεν αποτελεί θεμελιώδες δικαίωμα του καπνίσματος ή της χρήσης προϊόντων καπνού, αλλά του θεμελιώδους δικαιώματος να ασκείται νομική δραστηριότητα σε ιδιωτικό σπίτι, απαλλαγμένων από παράλογες αναζητήσεις και κατασχέσεις. Αυτό δεν διαφέρει από το δικαίωμα του ατόμου να πίνει το αλκοολικό ποτό επιλογής του ή να τρώει γρήγορο φαγητό της επιλογής του στην ιδιοτέλεια του σπιτιού.

75. Παρόλο που η δημόσια στέγαση επιδοτείται ομοσπονδιακά, είναι νομικά όχι λιγότερο ένας ιδιωτικός τρόπος διαμονής που υπόκειται στην προστασία της τέταρτης τροποποίησης από κάθε άλλο είδος στέγασης.

76. Οι ενοικιαστές δημόσιων κατοικιών είναι ελεύθεροι από μη συναινετικές αναζητήσεις χωρίς εγγυήσεις των σπιτιών τους, όπως ακριβώς και οι ενοικιαστές άλλων μορφών στέγασης είναι απαλλαγμένες από τέτοιες αναζητήσεις. Βλέπε π.χ., *Πρατ εναντίον Σικάγο Χουζ. Ελέγχου ταυτότητας*, 155 F.R.D. 177 (D. iii. 1994)

77. για το λόγο αυτό, τα επιχειρήματα του Χαντ σχετικά με το ποιοι κανονισμοί μπορούν να επιβληθούν στους κρατούμενους σε φυλακές ή σε άλλες κρατικές εγκαταστάσεις (όπως οι ψυχιατρικές υπηρεσίες) δεν έχουν σημασία σε σχέση με την απαγόρευση του καπνίσματος, επειδή οι κρατούμενοι ή οι ψυχιατρικές ασθενείς δεν διαμένουν σε ιδιωτικές οικίες. *Δούμε*

81 FR 87440 στο n. 11.

78. Στο *Γκρίζγουολντ εναντίον Κονέκτικατ*, 381 ηπα 479, 484 (1965), το Ανώτατο Δικαστήριο αναγνώρισε ότι "ειδικές εγγυήσεις στο νομοσχέδιο δικαιωμάτων έχουν *renumbras*, που σχηματίζονται από εκπομπές από αυτές τις εγγυήσεις που βοηθούν να τους δώσει ζωή και ουσία. Διάφορες εγγυήσεις δημιουργούν ζώνες ιδιωτικότητας. " Μία από αυτές τις ζώνες ιδιωτικής ζωής δημιουργείται από την τέταρτη τροπολογία, η οποία επιβεβαιώνει ρητώς το "δικαίωμα των ανθρώπων να είναι ασφαλή στα πρόσωπα, τα σπίτια, τα έγγραφα και τα αποτελέσματά τους, έναντι μη εύλογων αναζητήσεων και επιληπτικών κρίσεων". *ID.* (παραγράφοντας ΗΠΑ-CONST. AM. IV).

79. Τέσσερα χρόνια νωρίτερα, στο *MAPP v. Οχάιο*, 367 η.π.α. 643, 656-57 (1961), το Ανώτατο Δικαστήριο έθεσε τις βάσεις για την εκμετάλλευση στο *Γκρίζγουολντ*:

Θεωρούμε ότι, όσον αφορά την ομοσπονδιακή κυβέρνηση, την τέταρτη και την Πέμπτη τροπολογία και, όσον αφορά τα κράτη, την ελευθερία από τις ασυνείδητες εισβολές της ιδιωτικής ζωής και την ελευθερία από καταδικαστικές αποφάσεις που βασίζονται σε εξαναγκαστική ομολογία, απολαμβάνουν μια "στενή σχέση" στην «αρχές της ανθρωπότητας και της πολιτικής ελευθερίας [εξασφαλισμένη]... μόνο μετά από χρόνια πάλης ".... Εκφράζουν τη "συμπλήρωση φάσεων του ίδιου συνταγματικού σκοπού--για τη διατήρηση απαραβίαστη μεγάλων χώρων προσωπικής ιδιωτικής ζωής." *ID.* (οι εσωτερικές αναφορές παραλείπονται).

80. Πράγματι, ακόμη και πολύ νωρίτερα από το *MAPP*, το Ανώτατο Δικαστήριο αναγνώρισε τα όρια του σπιτιού. Στο *Μπόιντ εναντίον Ηνωμένων Πολιτειών*, 116 η.π.α. 616, 630 (1886), το Συνέδριο περιέγραψε την τέταρτη και την Πέμπτη τροπολογία ως προστασία από όλες τις κυβερνητικές εισβολές "της ιερότητας του σπιτιού του ανθρώπου και της ζουμί της ζωής".

81. Έτσι, οι κυβερνητικές αναζητήσεις που διεξάγονται χωρίς ένταλμα, ιδίως εκείνες ενός ιδιωτικού σπιτιού, είναι *κατ' ιδίαν* παράλογες που υπόκεινται σε λίγες μόνο εξαιρέσεις, μία εκ των οποίων είναι αν η κυβέρνηση έλαβε τη συγκατάθεση για τη διεξαγωγή της έρευνας. Βλέπε π.χ. *Αριζόνα v. Γκαντ* 556 η.π.α. 332, 338 (2009). Αυτό αληθεύει όχι μόνο για τις αναζητήσεις που διεξάγονται από αστυνομικούς για την απόδειξη ενός εγκλήματος, αλλά και για τις διοικητικές αναζητήσεις που διεξάγονται για σκοπούς επιβολής αστικού κώδικα (όπως η PHAs που επιβάλλει την απαγόρευση του καπνίσματος). Βλέπε π.χ., *Camara v. Μουν. Το δικαστήριο της πόλης & ο Κτάι. του Σαν Φρανσίσκο*, 387 η.π.α. 523, 534 (1967).

82. Στην περίπτωση του μπαρ, η απαγόρευση του καπνίσματος, όπως και κάθε άλλος κανονισμός, βασίζεται στην εκτέλεση για την εξασφάλιση της συμμόρφωσης.

83. Για να επιβάλει την απαγόρευση του καπνίσματος, η PHAs θα πρέπει να παραβιάσει τα δικαιώματα της τέταρτης τροποποίησης των μισθωτών, διότι η απαγορευμένη δραστηριότητα θα συμβεί στο εσωτερικό

της ιδιωτικής ζωής των μονάδων των μισθωτών. Η ανίχνευση εικαζόμενων παραβιάσεων θα περιλαμβάνει αναπόφευκτα την είσοδο αξιωματούχων του πα στη "σφαίρα της ιδιωτικής ζωής" των ενοικιαστών, προκειμένου να συμμετάσχουν σε αντισυνταγματικές αναζητήσεις και κατασχέσεις για να επιβεβαιώσουν την εικαζόμενη χρήση προϊόντων καπνού.

84. Ο Χαντ εσκεμμένα αποτυγχάνει να αντιμετωπίσει το ζήτημα της επιβολής στην τελική περίληψη του κανόνα και αντ ' αυτού ισχυρίζεται ότι η PHAs θα αφηθεί να επιβάλει την απαγόρευση του καπνίσματος:

Ο Χαντ δεν συμπεριέλαβε διατάξεις εφαρμογής σε αυτόν τον κανόνα, επειδή οι πολιτικές επιβολής μισθωμάτων είναι συνήθως κατά τη διακριτική ευχέρεια των PHAs, και είναι σκόπιμο οι τοπικές υπηρεσίες να διασφαλίσουν τη δικαιοσύνη και τη συνοχή με άλλες πολιτικές. (80 FR 87437).

85. Η αποτυχία του Χαντ να παράσχει συγκεκριμένους μηχανισμούς επιβολής, λέει. Ο Χαντ δεν παρέχει αυτούς τους μηχανισμούς επειδή δεν υπάρχει ουσιαστικός μηχανισμός επιβολής που να μπορεί να καταστήσει την απαγόρευση του καπνίσματος εφαρμόσιμη εκτός από τις αναζητήσεις των ιδιωτικών χώρων των ενοικιαστών ή την είσοδο σε αυτούς τους χώρους, προκειμένου να εξακριβωθεί η υποτιθέμενη παραβίαση της απαγόρευσης καπνίσματος, τόσο που θα παραβίαζαν την τέταρτη τροπολογία.

86. Η εφαρμογή και η επιβολή της απαγόρευσης του καπνίσματος παραβιάζει και θα εξακολουθήσει να παραβιάζει τα δικαιώματα της τέταρτης τροποποίησης των εναγόντων και όλων των ενήλικων ενοικιαστών δημοσίων κατοικιών που εμπλέκονται στη νομική δραστηριότητα της χρήσης καπνού στην ιδιοτέλεια των σπιτιών τους.

87. Για τους προαναφερθέντες λόγους, η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει την τέταρτη τροπολογία και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο β', να αποφανθεί (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος αντιβαίνει στα συνταγματικά δικαιώματα των εναγόντων και όλων των άλλων

ενοικιαστών δημόσιων κατοικιών που έχουν την ίδια έδρα, με την οποία: το δικαίωμα της τέταρτης τροποποίησης να ασκούν νομικές δραστηριότητες στην ιδιωτικότητα των σπιτιών τους, απαλλαγμένα από παράλογες αναζητήσεις και κατασχέσεις ·

και (II) άρση της απαγόρευσης του καπνίσματος· ή, επικουρικός, τροποποίηση της απαγόρευσης του καπνίσματος για την εξάλειψη της απαγόρευσης της χρήσης προϊόντων καπνού εντός των ιδιωτικών χώρους διαβίωσης.

C. Η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει τις ρήτρες διαδικασίας του πέμπτου και του δέκατο τέταρτο των τροπολογιών με την έγκριση και την απαίτηση να παραβιάζει τη θεμελιώδη ελευθερία των ατόμων να είναι απαλλαγμένα από αδικαιολόγητη κυβερνητική εισβολή στο σπίτι

88. Η πέμπτη τροπολογία περιορίζει την ομοσπονδιακή κυβέρνηση, και η § 1 της δέκατη τέταρτη τροπολογίας περιορίζει τα κράτη, από το να στερήσει από κάθε άτομο της ζωής, της ελευθερίας ή της περιουσίας χωρίς τη δέουσα νομική διαδικασία.

89. Η πέμπτη τροπολογία προβλέπει τα εξής:

Κανένα πρόσωπο δεν θα λάβει απάντηση για ένα κεφάλαιο, ή αλλιώς διαβόητο έγκλημα, εκτός αν πρόκειται για παρουσίαση ή κατηγορητήριο ενός Γενικού Δικαστηρίου, εκτός από τις περιπτώσεις που ανακύπτουν στη γη ή τις ναυτικές δυνάμεις, ή στην πολιτοφυλακή, όταν στην πραγματική υπηρεσία σε χρόνο πολέμου ή δημόσιου κινδύνου. Ούτε πρέπει να υπόκειται το ίδιο αδίκημα να τεθεί δύο φορές σε κίνδυνο ζωής ή σκέλους · Ούτε θα υποχρεωθεί σε οποιαδήποτε ποινική υπόθεση να είναι μάρτυρας κατά του εαυτού του, ούτε να στερείται ζωής, ελευθερίας ή περιουσίας, χωρίς τη δέουσα νομική διαδικασία, ούτε να λαμβάνεται ιδιωτική περιουσία για δημόσια χρήση, χωρίς απλώς αποζημίωση. (Η υπογράμμιση δική μου)

90. Η ερμηνεία του ανώτατου δικαστηρίου για την «ελευθερία» είναι η ίδια για τους σκοπούς της Πέμπτης και της Τετάρτης τροπολογίας.

91. Όπως έγραψε ο δικαστής Κένεντι στην πλειοψηφική γνώμη στο *Λόρενς εναντίον Τέξας*, 539 η.π.α. 558, 562 (2003):

Η ελευθερία προστατεύει το άτομο από αδικαιολόγητες κυβερνητικές διεισδύσεις σε κατοικία ή σε άλλα ιδιωτικά μέρη. Στην παράδοσή μας, το κράτος δεν είναι πανταχού παρόν στο σπίτι.

92. Στο πλαίσιο του *Λόρενς* και των σχετικών αποφάσεων του ανώτατου δικαστηρίου, οι ενήλικοι έχουν το θεμελιώδες δικαίωμα (ελευθερία) να συμμετέχουν σε νομικές δραστηριότητες εντός της ιδιωτικής ζωής των σπιτιών τους.

93. Στο *Stanley κατά Τζόρτζια*, το ανώτατο δικαστήριο έκρινε ότι η απλή κατοχή άσεμνων υλικών στο σπίτι του δεν μπορεί να είναι έγκλημα και, ως εκ τούτου, διαπιστώθηκε αντισυνταγματική νόμος της γεωργίας που στοχεύει στην κατοχή αυτών των υλικών. 394 ηπα 557 (1969). "Επίσης, θεμελιώδες είναι το δικαίωμα να είσαι ελεύθερος, εκτός από πολύ περιορισμένες περιπτώσεις, από ανεπιθύμητες κυβερνητικές διεισδύσεις στην ιδιωτικότητα." *ID.* στις 564.

94. Αν και η *Stanley* αποφασίστηκε για τους πρώτους λόγους τροποποίησης, το Ανώτατο Δικαστήριο κατέστησε αργότερα σαφές ότι η ιερότητα του σπιτιού ήταν στο επίκεντρο της απόφασης:

Σε μεταγενέστερη περίπτωση, το ανώτατο δικαστήριο διαπίστωσε ότι ο *Stanley* δεν βασιζόταν στην ιδέα ότι το άσεμνο θέμα ήταν το ίδιο προστατευμένο από μια συνταγματική αίσθηση της ιδιωτικής ζωής, αλλά μάλλον ήταν μια "επαναβεβαίωση ότι" το σπίτι ενός ανθρώπου είναι το κάστρο του ". Την ίδια στιγμή, το Συνέδριο σημείωσε, "το Σύνταγμα επεκτείνει ειδικές διασφαλίσεις για την ιδιωτικότητα του σπιτιού, ακριβώς όπως προστατεύει άλλα ειδικά δικαιώματα προστασίας της ιδιωτικής ζωής, όπως αυτά του γάμου, της τεκνοποίησης, της μητρότητας, της ανατροφής των παιδιών και της εκπαίδευσης". *Ράβι εναντίον Πολιτείας*, 537 P. 2D 494 (Αλάσκα 1975) (μνεία του *θεάτρου ενηλίκων του Παρισιού i. σλόν*, 413 η.π.α. 49, 6 (1973) · *Ηνωμένες Πολιτείες εναντίον Orito*, 413 η.π.α. 139, 142 (1973))

95. Πράγματι, όπως δήλωσε το ανώτατο δικαστήριο στο *Orito*:

Το Σύνταγμα επεκτείνει ειδικές διασφαλίσεις στην ιδιωτικότητα του σπιτιού, ακριβώς όπως προστατεύει άλλα ειδικά δικαιώματα προστασίας της ιδιωτικής ζωής, όπως αυτά του γάμου, της τεκνοποίησης, της μητρότητας, της ανατροφής των παιδιών και της εκπαίδευσης. Δεν είναι απαραίτητο να γίνεται κατάλογος των μυριάδες δραστηριοτήτων που μπορούν να διεξαχθούν νόμιμα εντός της ιδιωτικής ζωής και των ορίων του σπιτιού, αλλά μπορεί να απαγορεύονται δημοσίως. *ID.* στις 142-143.

96. Στη *Νέα Υόρκη C.L.A.S.H. v. πόλη της Νέας Υόρκης*, 315 F. Supp. 2D 461 (S.D.N.Y. 2004), το Επαρχιακό Δικαστήριο για τη νότια συνοικία της Νέας Υόρκης επικύρωσε διάφορες κρατικές και πόλεις τροποποιήσεις του δικαίου του καπνίσματος σχετικά με τη ρύθμιση του καπνίσματος σε *δημόσιους* τοποθεσίες. Ωστόσο, το Δικαστήριο επέτρεψε ότι το αποτέλεσμα θα ήταν διαφορετικό αν υπήρχε εισβολή σε ιδιωτικούς τόπους:

Οι απαγορεύσεις καπνίσματος επίσης δεν επιχειρούν να παρεισφρήσουν σε τέτοια μέρη που θα θεωρούνταν ότι βρίσκονται στη σφαίρα της ιδιωτικής ζωής ενός ατόμου, όπως σε μια ιδιωτική κατοικία, ένα αυτοκίνητο, ένα δωμάτιο ξενοδοχείου, ή ιδιωτική κοινωνική εκδήλωση, και ως εκ τούτου, δεν τινάζω το σιωπηρό δικαίωμα της ιδιωτικής ζωής στην

"Πενούμπρα" του νομοσχεδίου των δικαιωμάτων. *ID*στο 479, το 13 (αναφέροντας τον *γκρίζγουολντ*, 381 η.π.α. στις 484-85).

97. Και πάλι, το επίμαχο σημείο δεν είναι ένα θεμελιώδες δικαίωμα να καπνίζουν ή να χρησιμοποιούν προϊόντα καπνού, αλλά το θεμελιώδες δικαίωμα να ασκούν νομική δραστηριότητα σε ένα ιδιωτικό σπίτι. Βλέπε *orito*, 413 η.π.α. στις 142-143.

98. Το δικαίωμα αυτό αναγνωρίστηκε επίσης σε ορισμένα κρατικά συντάγματα. Για παράδειγμα, το Σύνταγμα της Αλάσκας προβλέπει: «το δικαίωμα των ανθρώπων στην ιδιωτικότητα αναγνωρίζεται και δεν παραβιάζεται». (Αλάσκα Κονστ. I, § 22). 3

99. Όπως αναγνώρισε το δικαστήριο στο *Ravin* , σύμφωνα με το προηγούμενο του Ανώτατου Δικαστηρίου:

Εάν υπάρχει κάποια περιοχή της ανθρώπινης δραστηριότητας στην οποία το δικαίωμα στην ιδιωτικότητα αφορά περισσότερο από οποιοδήποτε άλλο, είναι το σπίτι. Η σημασία του σπιτιού έχει αποδειχθεί ευρέως από το συνταγματικό δίκαιο. 537 P. 2D στις 503.

100. Άλλα κρατικά δικαστήρια αναγνώρισαν το ευρύ προηγούμενο του Ανώτατου Δικαστηρίου στον τομέα της ιδιωτικής ζωής στο σπίτι:

Αν και είναι πιθανό ότι κάποιο νόμιμο δημόσιο συμφέρον μπορεί να δικαιολογεί την κρατική παρέμβαση με το τι καταναλώνει ένα άτομο, ο "μεγάλος αδελφός" δεν μπορεί, στο όνομα της δημόσιας υγείας, να υπαγορεύει σε κανέναν τι μπορεί να φάει ή να πιει ή να καπνίσει σε

την ιδιοτέλεια του σπιτιού του. *Άνθρωποι εναντίον Σινκλέρ*, 387 Mich. 1 (1972) (έμφαση στο πρωτότυπο).

101. Η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει τις ρήτρες δέουσας διαδικασίας του πέμπτου και του δέκατο τέταρτο τροπολογιών παρεμβαίνοντας στη θεμελιώδη ελευθερία των ατόμων (στην προκειμένη περίπτωση των μεμονωμένων εναγόντων και των μισθωτών της δημόσιας στέγασης) να συμμετάσχουν σε μια νομική δραστηριότητα εντός της ιδιωτικής ζωής των σπιτιών τους.

102. Η Πέμπτη και η δέκατη τέταρτη τροπολογία προστατεύουν θεμελιωδώς τις ελευθερίες των ατόμων να κάνουν προσωπικές νομικές επιλογές συμπεριφοράς εντός των ορίων των σπιτιών τους.

103. Για τους προαναφερθέντες λόγους, η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει την Πέμπτη και δέκατη τέταρτη

3 η Χαβάη έχει παρόμοια διάταξη. (Χαβάη CONST. Art. I, § 5).

Οι τροπολογίες και, συνεπώς, οι ενάγοντες δικαιούνται, σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο β', να αποφανθεί (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος αντιβαίνει στα συνταγματικά δικαιώματα των εναγόντων και όλων των λοιπών ενοικιαστών δημόσιων κατοικιών που έχουν την ίδια έδρα, να η Πέμπτη και δέκατη τέταρτη τροποποίησή τους ελευθερία να ασκούν νομικές δραστηριότητες στην ιδιωτικότητα των σπιτιών τους, (ii) να απαγορεύουν την απαγόρευση του καπνίσματος· ή, επικουρικώς, να τροποποιήσει την απαγόρευση του καπνίσματος για να εξαλείψει την απαγόρευση τη χρήση προϊόντων καπνού μέσα σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης.

D. Η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει το δόγμα των «αντισυνταγματικών προϋποθέσεων», με τη λήψη του οφέλους της δημόσιας στέγασης για την παροχή των δικαιωμάτων της τέταρτης τροπολογίας

104. Το ανώτατο δικαστήριο έχει δηλώσει σε διάφορα πλαίσια ότι "η κυβέρνηση δεν μπορεί να απαιτήσει από ένα άτομο να δώσει ένα συνταγματικό δικαίωμα... με αντάλλαγμα ένα διακριτικό όφελος που απονέμει η κυβέρνηση.» *Ντόλαν εναντίον πόλης Τιάρντ*, 512 η.π.α. 374, 385 (1994). Αυτό είναι γνωστό ως "δίδαχή αντισυνταγματικών προϋποθέσεων, που δηλώνει τα απαριθμούμενες δικαιώματα του Συντάγματος εμποδίζοντας την κυβέρνηση να εξαναγκάζει τους ανθρώπους να τους δώσουν". *Κουντζ εναντίον Σεντ Τζονς Ποτάμι νερό mgmt. DISt.*, 133 S. CT. 2586, 2594 (2013).

105. Όπως το έθεσε ένα Επαρχιακό Δικαστήριο, "η κυβέρνηση δεν μπορεί να κάνει έμμεσα αυτό που δεν μπορεί να κάνει άμεσα." *Lea Family P'lon Ltd. v. πόλη του ναού βεράντα*, 2017 ΗΠΑ διδιστής. λέξης 46408 στο * 13 (αναφερόμενος στην Κουντζ, 133 S. CT στις 2594)

106. Η μίσθωση σε δημόσια στέγαση αποτελεί διακριτική ευχέρεια που παρέχεται στους ενάγοντες και σε όλους τους άλλους ενοικιαστές δημόσιων κατοικιών από την ρhas, μαζί με το πλαίσιο του ΠΠΜ, το οποίο παρέχει επιδοτήσεις στις ΡΗAs και ορίζει κανονισμούς που πρέπει να ακολουθήσουν οι ΡΗA s.

107. Η απαγόρευση του καπνίσματος δεν έχει συνταγματικά επιβάλει στους ενάγοντες και σε όλους τους άλλους ενηλίκους

ενοικιαστών δημοσίων κατοικιών που επιλέγουν να συμμετάσχουν στη νομική δραστηριότητα

ιδιωτικής ζωής των σπιτιών τους για να επιλέξουν μεταξύ του δικαιώματος τους να είναι απαλλαγμένα από παράλογες έρευνες και κατασχέσεις στα σπίτια τους, αφενός, και της μίσθωσης τους σε δημόσια στέγαση, αφετέρου.

108. Σύμφωνα με την απαγόρευση του καπνίσματος, αν οι ενάγοντες και όλοι οι άλλοι ένοικοι της δημόσιας στέγασης αποδέχονται το όφελος της δημόσιας στέγασης, συμφωνούν να υποβάλουν σε παράλογη έρευνα και κατάσχεση κατά παράβαση των δικαιωμάτων τους για την τέταρτη τροποποίηση.

109. Ο Χαντ, μαζί με την PHAs, εξανάγκασε και θα συνεχίσει να αναγκάζει τους ενάγοντες και όλους τους λοιπούς ενοίκους των δημόσιων κατοικιών να αποδέχονται την απαγόρευση του καπνίσματος και να κατάσχονται τα δικαιώματα της τέταρτης τροπολογίας τους μέσω της απειλής της έξωσης.

110. Ο Χαντ δεν μπορεί να αναγκάσει νόμιμα τους ενάγοντες και τους άλλους ενοικιαστές της δημόσιας στέγασης να αποδεχθούν μη συναινετικές αναζητήσεις στις μονάδες τους σε σχέση με την επιβολή της απαγόρευσης καπνίσματος.

111. Ομοίως, ο Χαντ δεν μπορεί νομίμως να παρακρατήσει το ευεργέτημα της μισθώσεως σε δημόσια στέγαση από τους ενάγοντες και άλλους ενοικιαστές δημοσίων κατοικιών, εάν επιλέξουν να ασκήσουν τα δικαιώματά τους στην τέταρτη τροποποίηση, ώστε να είναι απαλλαγμένα από παράλογες αναζητήσεις των μονάδων τους.

112. Για τους προαναφερθέντες λόγους, η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει το δόγμα των αντισυνταγματικών προϋποθέσεων και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706 (2) (β), να αποφανθεί (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος αντιβαίνει στα συνταγματικά δικαιώματα των Οι ενάγοντες και όλοι οι άλλοι ενοικιαστές δημόσιων κατοικιών που έχουν την ίδια έδρα, να έχουν ως εξής: το δικαίωμα της τέταρτης τροποποίησης να ασκούν νομικές δραστηριότητες στην ιδιωτικότητα των σπιτιών τους, απαλλαγμένα από παράλογες αναζητήσεις και κατασχέσεις και II) η απαγόρευση της απαγόρευσης του καπνίσματος, επικουρικώς, η τροποποίηση της απαγόρευσης του καπνίσματος για την εξάλειψη της απαγόρευσης της χρήσης προϊόντων καπνού εντός των ιδιωτικών χώρους διαβίωσης.

E. Ο Χαντ στερείται εξουσίας και δικαιοδοσίας για να δημοσιεύσει την απαγόρευση του καπνίσματος, καθώς το Κογκρέσο δεν μπορεί να ρυθμίσει τις ενδοκρατικές δραστηριότητες που δεν έχουν "ουσιαστικό αποτέλεσμα" στο διακρατικό εμπόριο ή είναι "εντελώς εσωτερικά",

Συμπεριλαμβανομένων των απαγορεύσεων καπνίσματος σε ιδιωτικές κατοικίες

113. Οι απαγορεύσεις και οι περιορισμοί του καπνίσματος, ή όπου μπορεί να συμβεί το κάπνισμα, ήταν πάντα θέμα αστυνομικής εξουσίας για τη δημόσια υγεία, πέρα από την εξουσία του Κογκρέσου να ρυθμίζει θέματα που επηρεάζουν το διαπολιτειακό εμπόριο και πέρα από την εξουσία του Κογκρέσου να χορηγεί εξουσία σε ομοσπονδιακές οργανισμούς να ρυθμίσουν. Αυτή η δύναμη είναι δεσμευμένη στις ΗΠΑ.

114. Αν και το Κογκρέσο (και κατ' επέκταση, οι ομοσπονδιακές υπηρεσίες που ενεργούν σύμφωνα με τις επιχορηγήσεις του Κογκρέσου) μπορούν να ασκήσουν την ομοσπονδιακή εξουσία στο εμπόριο προκειμένου να αναλάβουν μέτρα για τη ρύθμιση των δραστηριοτήτων που επηρεάζουν τη δημόσια υγεία σε περιοχές υπό *Ομοσπονδιακή δικαιοδοσία*

(όπως σε εθνικά πάρκα ή σε στρατιωτικές βάσεις), δεν υπάρχει ομοσπονδιακή αστυνομική εξουσία όσον αφορά τη ρύθμιση των δραστηριοτήτων που είναι "πλήρως εσωτερική..." *Ηνωμένες Πολιτείες κατά Λόπεζ*, 514 ηπα 549, 594 (1995) (Thomas, J., σύμφωνη).

115. Το Κογκρέσο στερείται εξουσίας για δραστηριότητες που δεν "επηρεάζουν ουσιαστικά το διαπολιτειακό εμπόριο.*ID.* στις 559. Κατά συνέπεια, η Γενική αστυνομική εξουσία διατηρείται από τα κράτη.*ID.* το 568.

116. Ωστόσο, η απαγόρευση του καπνίσματος απαγορεύει το κάπνισμα σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης σε δημόσιους χώρους στέγασης, παρά το γεγονός ότι αυτή η δραστηριότητα δεν έχει εμφανή διασύνδεση με το διαπολιτειακό εμπόριο. Για τον λόγο αυτό και μόνο, η απαγόρευση είναι συνταγματικά ελαττωματική. Πράγματι, καθώς ένα ομοσπονδιακό Επαρχιακό Δικαστήριο συνοψίζεται, η ρύθμιση της ποιότητας του αέρα εσωτερικού χώρου από την ομοσπονδιακή κυβέρνηση δεν έχει υγιή νομική βάση, επειδή δεν υπάρχει σύνδεσμος με το διαπολιτειακό εμπόριο:

Λαμβανομένων υπόψη των συμμετοχών στις Ηνωμένες Πολιτείες v. Λόπεζ, 514 U. S 549 (1995) και *Ηνωμένες Πολιτείες κατά της Επιτροπής*, 127 F. 3D 343 (4th CIR. 1997), μπορεί να υπάρχει ένα επιχείρημα σχετικά με το πού η ομοσπονδιακή κυβέρνηση αντλεί την εξουσία να ρυθμίζει την ποιότητα του αέρα σε εσωτερικούς χώρους, μια προδήλως ενδοκρατική περιβαλλοντική ανησυχία. Όντας ούτε διακρατικό ή εμπορικό, **δεν είναι σαφές πού εσωτερικό αέρα βρίσκει ένα σύνδεσμο με τα όργανα του διακρατικού εμπορίου ή πώς επηρεάζει ουσιαστικά διαπολιτειακές εμπορικές συναλλαγές.***Καπνός που θεραπεύεται με καυσαέρια. Εταιρεία σταθεροποίησης. v. Ηνωμένες Πολιτείες*

EPA, 4 F. Supp. 2D 435, 466 n. 38 (M.D.N.C. 17 Ιουλίου 1998) (εσωτερικές αναφορές που έχουν επεξεργαστεί) (η υπογράμμιση δική μου).

117. Επιπλέον, ακόμη και αν η εξουσία του Κογκρέσου πάνω από το εμπόριο είχε επεκταθεί στη ρύθμιση του καπνίσματος μέσα σε ιδιωτικές κατοικίες (που σίγουρα δεν το κάνει), η απαγόρευση του καπνίσματος είναι μια ακαθάριστη ρυθμιστική υπέρβαση στο ότι εισέρχεται στην ιδιωτικότητα του σπιτιού σε ένα τρόπο που υπερβαίνει κατά πολύ τους κανονισμούς κατά του καπνίσματος που έχουν εγκριθεί σε κρατικό και τοπικό επίπεδο, οι οποίοι γενικά αφορούν τη ρύθμιση της χρήσης καπνού μόνο σε δημόσιους χώρους.

118. Όλα τα 50 κράτη έχουν χρησιμοποιήσει τη γενική αστυνομική τους εξουσία για να θεσπίσουν πλήρεις κανονισμούς για την καταπολέμηση του καπνίσματος και άλλων προϊόντων καπνού. Ωστόσο, κανένα κράτος δεν απαγορεύει τη χρήση προϊόντων καπνού σε ιδιωτικές κατοικίες, εκτός αν χρησιμοποιείται ως βρεφονηπιακό κέντρο ή για κάποιο άλλο εμπορικό σκοπό. 4 στην πραγματικότητα, σχεδόν όλα τα κράτη απαλλάσσουν ρητά τις ιδιωτικές οικίες, εκτός εάν χρησιμοποιούνται για βρεφονηπιακό ή εμπορικούς σκοπούς.

119. Στο *Λόπεζ*, το Δικαστήριο εξέτασε τον νόμο για τις σχολικές ζώνες χωρίς όπλα του 1990, που το έκανε ομοσπονδιακό αδίκημα να κατέχει όπλα σε μια σχολική ζώνη. *Λόπεζ*, 514 η.π.α. στις 551. Ωστόσο, ως πράξη «ούτε ρυθμίζουν [d] μια εμπορική δραστηριότητα ούτε περιλαμβάνουν την απαίτηση ότι η κατοχή πρέπει να συνδέεται με οποιονδήποτε τρόπο στο διαπολιτειακό εμπόριο.» *ID*. Ως εκ τούτου, ο νόμος ήταν συνταγματικά ελαττωματικός. *ID*.

120. Ο δικαστής Κένεντι, με σύνεση, παρατήρησε τα προβλήματα που μπορεί να συμβούν.

Όταν η ομοσπονδιακή κυβέρνηση παραβιάζει την αστυνομική εξουσία των κρατών:

Το καταστατικό που έχουμε τώρα ενώπιόν μας αποκλείει τα κράτη από το να πειραματιστούν και να ασκήσουν τη δική τους κρίση σε μια περιοχή στην οποία τα κράτη διεκδικούν το δικαίωμα της ιστορίας και της εμπειρογνωμοσύνης, και

4 πολλά κράτη απαγορεύουν το κάπνισμα σε ιδιωτικές κατοικίες που χρησιμοποιούνται ως βρεφονηπιακό κέντρο ή για εμπορικούς σκοπούς. Δείτε π.χ. Αριζόνα: 36-601.01 (νόμος της Αριζόνα χωρίς καπνό). Αρκάνσας: Act 96 της 1913, όπως τροποποιήθηκε από τον νόμο 990 της 1991 (ARK. code Ann. § 20-7-109 (α) (1)) και πράξη 8 της πρώτης έκτακτης συνόδου του 2006 (Κιβωτός κώδικας Ανν. § 20-27-1801-1809) (καθαρή πράξη εσωτερικού αέρα); Καλιφόρνια: εργατικό κώδικα, τομέας 5. Ασφάλεια στην απασχόληση μέρος 1, κεφάλαιο 3, 6404,5 · Φλόριντα: καθαρή εσωτερική αεροπορική πράξη της Φλόριντα. 386.203 (1), 386,2045.

το κάνει αυτό ρυθμίζοντας μια δραστηριότητα πέρα από τον τομέα του εμπορίου με τη συνήθη και συνήθη έννοια του όρου αυτού. Η τάση αυτού του καθεστώτος να εκτοπίζει τις κρατικές ρυθμίσεις σε τομείς παραδοσιακής κρατικής ανησυχίας είναι προφανής από την εδαφική του λειτουργία. Υπάρχουν πάνω από 100.000 δημοτικά και δευτεροβάθμια σχολεία στις Ηνωμένες Πολιτείες. Κάθε ένα από αυτά έχει τώρα μια αόρατη ομοσπονδιακή ζώνη που επεκτείνει 1.000 πόδια πέρα από τα (συχνά ακανόνιστα) όρια της σχολικής περιουσίας. *ID.* στις 583 (Kennedy, J., σύμφωνη) (οι εσωτερικές αναφορές παραλείπονται).

121. Όσον αφορά τη δημόσια στέγαση, υπάρχουν περίπου 1.200.000 νοικοκυριά που ζουν σε δημόσιες στεγαστικές μονάδες, τα οποία διαχειρίζονται από περίπου 3.300 PHAs. 5 κράτη έχουν παραδοσιακά διεκδικήσει τους κανονισμούς κατά του καπνίσματος και άλλους κανονισμούς σχετικά με τη χρήση προϊόντα καπνού, ακριβώς όπως ο νόμος για τις σχολικές ζώνες χωρίς όπλα δημιούργησε μια αόρατη ομοσπονδιακή ζώνη γύρω από τα σχολεία, η απαγόρευση του καπνίσματος δημιουργεί μια αόρατη ομοσπονδιακή ζώνη μέσα σε ιδιωτικές κατοικίες.

122. Το δικαστήριο *Λόπεζ* σχολίασε επίσης σχετικά με τον *Γκίμπονς κατά Όγκντεν*, 22 η.π.α. 1 (1824), στο οποίο το Δικαστήριο έκρινε ότι ένας ομοσπονδιακός νόμος που είχε αδειοδοτηθεί από πλοία για να συμμετάσχει στο «εμπόριο διανομής» είχε προκαταλάβει ένα νόμο της Νέας Υόρκης που χορήγησε ένα μονοπώλιο 30 ετών σε Ρόμπερτ Λίβινγκστον και Ρόμπερτ Φούλτον για να πλοηγηθούν στις πλωτές οδούς του κράτους με το ατμόπλοιο. Το δικαστήριο του *Όγκντεν* διαπίστωσε ότι η Ομοσπονδιακή εξουσία επί του εμπορίου επεκτάθηκε στο εμπόριο που διεξήχθη εν μέρει εντός κράτους, ωστόσο:

Ταυτόχρονα, το Συνέδριο έκανε μεγάλο κόπο για να καταστήσει σαφές ότι το Κογκρέσο

δεν μπορούσε να ρυθμίσει το εμπόριο "το οποίο είναι πλήρως εσωτερικό, το οποίο διεξάγεται μεταξύ ανθρώπου και ανθρώπου σε ένα κράτος, ή μεταξύ διαφορετικών τμημάτων του ιδίου κράτους, και το οποίο δεν επεκτείνεται ούτε επηρεάζει άλλα κράτη". Επιπλέον, υποστηρίζοντας ότι το σύνταγμα μπορεί να μην επιτρέπει στα κράτη να ρυθμίζουν το διαπολιτειακό ή το ξένο εμπόριο, το Συνέδριο παρατήρησε ότι "οι νόμοι επιθεώρησης, οι νόμοι περί καραντίνας, οι υγειονομικοί νόμοι κάθε περιγραφής, καθώς και οι νόμοι για τη ρύθμιση το εσωτερικό εμπόριο ενός κράτους «ήταν ένα μικρό μέρος» αυτής της τεράστιας μάζας της νομοθεσίας... Δεν παραδόθηκε σε μια γενική κυβέρνηση. "Από την πρώτη στιγμή, η

Το Δικαστήριο απέρριψε την ιδέα ότι το Κογκρέσο μπορεί να ρυθμίσει όλα όσα επηρεάζουν το διαπολιτειακό εμπόριο. Ότι το εσωτερικό εμπόριο των κρατών και οι πολυάριθμες η επιθεώρηση, η καραντίνα και οι νόμοι για την υγεία είχαν ουσιαστικές επιπτώσεις στο διαπολιτειακό εμπόριο δεν μπορούν να αμφισβητούσαν. Ωστόσο, δεν «παραδόθηκαν στη γενική κυβέρνηση». *Λόπεζ*, 514 η.π.α. στις 594 (επικαλούμενη το *Όγκντεν*) (οι εσωτερικές αναφορές παραλείπονται) (πλάγια γραφή στην αρχική, έντονη Προσθήκη) (Thomas, J., σύμφωνη).

5 βλέπε «τι είναι η δημόσια στέγαση» – διατίθεται σε

https://www.hud.gov/program_offices/public_indian_housing/programs/ph (τελευταία επίσκεψη στις 16 Μαΐου, 2018).

123. Πράγματι, όσον αφορά τα ενδοκρατικά θέματα, το Κογκρέσο έχει την εξουσία να ρυθμίζει μόνο τις δραστηριότητες που επηρεάζουν σημαντικά το διαπολιτειακό ή το ξένο εμπόριο. *Λόπεζ*, 514 η.π.α. στις 595 (Thomas, J. σύμφωνη).

124. Όπως κατέστησε σαφές ο δικαστής Thomas στο *Λόπεζ*, οι υγειονομικοί νόμοι είναι η αποκλειστική επαρχία των κρατών και οι τοπικές υποδιαιρέσεις τους, ακόμη και στο βαθμό που ένα ζήτημα υγείας μπορεί να αντέξει κάπως στο διαπολιτειακό εμπόριο. Η αποκλειστική εξουσία των κρατών σε θέματα δημόσιας υγείας είναι ακόμη πιο επιτακτική όταν εφαρμόζεται σε θέματα (όπως η μη δημόσια χρήση προϊόντων καπνού) που συμβαίνουν μέσα στο ιερό των ιδιωτικών χώρους διαβίωσης, όπου δεν υπάρχει ορατή σύνδεση με το διαπολιτειακό εμπόριο.

125. Στις 5 Δεκεμβρίου 2016 Περίληψη των κανόνων, ο Χαντ ακούσια παραδέχτηκε ότι οι ομοσπονδιακές υπηρεσίες δεν έχουν την εξουσία να δημοσιεύουν κανονισμούς κατά του καπνίσματος ή άλλους κανονισμούς σχετικά με τη χρήση προϊόντων καπνού εκτός των περιοχών που υπάγονται στη δικαιοδοσία του συγκεκριμένου οργανισμού, ανεξάρτητα από το αν οι εν λόγω περιοχές είναι δημόσιες ή μη δημόσιες:

Τα δικαστήρια έχουν κρίνει ότι η προστασία των προσώπων από το [παθητικό κάπνισμα] αποτελεί έγκυρη χρήση της αστυνομικής εξουσίας του κράτους που αποτελεί νόμιμο κυβερνητικό σκοπό. (81 FR 87440)

126. Επιπλέον, σε δύο υποσημειώσεις, ο Χαντ παρατηρεί ότι η βάση για τον ισχυρισμό αυτό είναι "νομολογία για τις απαγορεύσεις του καπνίσματος σε δημόσιους χώρους και στο πλαίσιο των κρατικών φυλακών". *ID.*

11. Ο Χαντ συνεχίζει να αναφέρει *Fagan κατά Axelrod*, 550 N. Y. S. 2d 552, 560 (N.Y.. CT. 1990) και

Τσανς εναντίον Σπίαρς, 2009 ΗΠΑ. ΛΕΞΗΣ 11034.

127. Ωστόσο, η εξάρτηση του Χαντ από τον *φάγαν* και την *Τσαν* είναι άστοχη. *Ευκαιρία* συμμετείχε στην τέταρτη τροπολογία για την ίση προστασία του κρατούμενου για την απαγόρευση του καπνίσματος που υιοθέτησε το τμήμα διορθώσεων της Δυτικής Βιρτζίνια, μια κρατική εγκατάσταση, και σίγουρα όχι ιδιωτική κατοικία. *Ευκαιρία*, 2009 ΗΠΑ. η ΛΕΞΗΣ είναι στο * 34-37. *Fagan* συμμετείχε σε μια πρόκληση

Οι χρήστες καπνού στη συνταγματικότητα του 1989 του κράτους της Νέας Υόρκης για καθαρή εσωτερική αεροπορική πράξη, ένας Κρατικός νόμος που επηρέασε μόνο τις δημόσιες τοποθεσίες. *Fagan*, 550 N. Y. S. 2D στις 552.

128. Με απλά λόγια, οι ομοσπονδιακές υπηρεσίες δεν επιτρέπεται να δημοσιεύουν κανονισμούς κατά του καπνίσματος ή άλλους κανονισμούς σχετικά με τη χρήση προϊόντων καπνού σε σχέση με ακίνητα εκτός ομοσπονδιακής δικαιοδοσίας, ιδίως σε σχέση με ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης που δεν έχουν καμία σχέση με το διαπολιτειακό εμπόριο, επειδή το Κογκρέσο στερείται την εξουσία να χορηγήσει τέτοια εξουσία σε ομοσπονδιακές υπηρεσίες. Συνεπώς, ο Χαντ δεν έχει πλέον, ούτε είχε ποτέ την εξουσία να δημοσιεύσει την απαγόρευση του καπνίσματος.

129. Για τους προαναφερθέντες λόγους, η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε με τη χρήση

των αστυνομικών εξουσιών που προορίζονται αποκλειστικά για τα κράτη, και, επιπλέον, εκδίδονται πέραν της νόμιμης δικαιοδοσίας, της εξουσίας ή/και των περιορισμών που έχει ορίσει ο Χαντ · ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται απόφαση i) κατ 'εφαρμογήν του 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο β', που κρίνει ότι η απαγόρευση του καπνίσματος αποτελεί καταχρηστική άσκηση των γενικών αστυνομικών εξουσιών που προορίζονται για τα κράτη · II) σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706 παράγραφος 2 στοιχείο γ), υπό την επιφύλαξη ότι η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της νόμιμης δικαιοδοσίας, της αρχής ή/και των περιορισμών που έχει ορίσει ο Χαντ · και III) άρση της απαγόρευσης του καπνίσματος · ή, επικουρικός, τροποποίηση της απαγόρευσης του καπνίσματος για την εξάλειψη της απαγόρευσης της χρήσης προϊόντων καπνού σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης.

F. Ο Χαντ στερείται εξουσίας και δικαιοδοσίας για να δημοσιεύσει την απαγόρευση του καπνίσματος, καθώς ούτε το Κογκρέσο ούτε το εκτελεστικό υποκατάστημα έχουν χορηγήσει στον Χαντ ή σε άλλες ομοσπονδιακές υπηρεσίες αρχές για τη ρύθμιση της χρήσης προϊόντων καπνού σε μη δημόσιους χώρους

130. Η απαγόρευση του καπνίσματος ρυθμίζει τη χρήση προϊόντων καπνού σε ιδιωτική διαβίωση

Τέταρτα.

131. Ούτε το οργανικό καταστατικό του Χαντ ούτε κάποιο άλλο καταστατικό παρέχουν στην

για τη ρύθμιση της χρήσης προϊόντων καπνού σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης.

132. Σε ορισμένους οργανισμούς χορηγήθηκε περιορισμένη εξουσία από το Κογκρέσο μέσω του οργανικού καταστατικού των οργανισμών ή μέσω της εκτελεστικής εντολής ή άλλου εκτελεστικού εγγράφου για τη ρύθμιση της χρήσης των προϊόντων καπνού σε δημόσιους χώρους εντός της δικαιοδοσίας του οργανισμού, συμπεριλαμβανομένης της Χώρο εργασίας. Ωστόσο, κανείς δεν έχει χορηγήσει εξουσία για τη ρύθμιση της χρήσης προϊόντων καπνού σε μη δημόσιους χώρους.

133. Για παράδειγμα, η υπηρεσία εθνικού πάρκου («ΚΕΠ»), μια υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών («ΝΤΟΕ»), υιοθέτησε μια πολιτική που απαγορεύει το κάπνισμα στο εσωτερικό όλων των κτιρίων που ανήκουν σε εθνικά κτίρια, τα οποία έχουν μισθωθεί ή χορηγηθεί, εντός 25 μέτρων από εισόδους κτιρίων, στο πλαίσιο του ή σε άλλες περιοχές που ορίζονται από τους διαχειριστές χώρων. Δούμε, Υπουργείο Εσωτερικών των Ηνωμένων Πολιτειών, εθνική υπηρεσία πάρκου, εντολή διευθυντή #50D: πολιτική για το κάπνισμα (29 Ιουνίου 2009) ("order#50D").

134. Η εντολή του διευθυντή #50D εναπόκειται στο Κογκρέσο και την εκτελεστική αρχή, συμπεριλαμβανομένης της οργανικής πράξης του εθνικού πάρκου (16 U.S.C. § § 1 – 4), των αντιπροσωπειών της αρχής που περιλαμβάνονται στο μέρος 310 κεφάλαιο 11 του τμήματος εσωτερικού εγχειριδίου (310 DM 11) και της εκτελεστικής Παραγγελία 13058: "προστασία των ομοσπονδιακών υπαλλήλων και του κοινού από την έκθεση στον καπνό καπνού στον ομοσπονδιακό χώρο εργασίας" (εκδόθηκε στις 9 Αυγούστου, 1997 από τον πρόεδρο Μπιλ Κλίντον).

135. Το τμήμα 1 της εκτελεστικής εντολής 13058 καθιστά σαφές ότι το πεδίο εφαρμογής του Τάγματος εκτείνεται μόνο σε δημόσιους χώρους:

Στο τμήμα 1. Πολιτική. Είναι η πολιτική του εκτελεστικού υποκαταστήματος να δημιουργήσει ένα περιβάλλον χωρίς καπνό για ομοσπονδιακούς υπαλλήλους και μέλη του κοινού που επισκέπτονται ή χρησιμοποιούν ομοσπονδιακές εγκαταστάσεις. Ως εκ τούτου, το κάπνισμα των προϊόντων καπνού απαγορεύεται σε όλους τους εσωτερικούς χώρους που ανήκουν, ενοικιάζονται ή μισθώνονται από το εκτελεστικό υποκατάστημα της ομοσπονδιακής κυβέρνησης, καθώς και σε οποιαδήποτε υπαίθρια περιοχή υπό έλεγχο εκτελεστικού υποκαταστήματος μπροστά από τον αέρα αγωγούς εισαγωγής. (Η υπογράμμιση δική μου).

136. Το μέρος 310, το οποίο, όπως και το Τάγμα του διευθυντή #50D, βασίζεται στο εκτελεστικό διάταγμα 13058,

θεσπίζει πολιτική για το κάπνισμα για όλες τις εγκαταστάσεις που καταλαμβάνει η ΝΤΟΑ:

Το κάπνισμα απαγορεύεται στον εσωτερικό χώρο όλων των εγκαταστάσεων που καταλαμβάνουν ή/και ελέγχονται από το Τμήμα Εσωτερικών. 310 DM 11,2.

137. Πολύ σημαντικό είναι το ότι δεν υπάρχει ομοσπονδιακή αρχή που να χορηγεί στους οργανισμούς την εξουσία να απαγορεύουν τη χρήση προϊόντων καπνού σε μη δημόσιους χώρους, το μέρος 310 αποκλείει συγκεκριμένα τις κατοικημένες περιοχές των εγκαταστάσεων του ΝΤΟΑ:

Η πολιτική αυτή δεν εκτείνεται σε κανένα οικιστικό κατάλυμα για άτομα οικειοθελώς ή ακούσια που διαμένουν, σε προσωρινή ή μακροπρόθεσμη βάση, σε κτίριο που ανήκει, μισθωμένο ή Ενοικιάζεται από την ομοσπονδιακή κυβέρνηση. 310 DM 11.3 (β) (έμφαση).

138. Υπάρχει ένας πολύ καλός λόγος για τον οποίο το Κογκρέσο δεν έχει χορηγήσει ποτέ σε ομοσπονδιακό οργανισμό την εξουσία να ρυθμίζει τη χρήση προϊόντων καπνού σε μη δημόσιους χώρους, και γιατί δεν υπάρχει εκτελεστική εντολή που να χορηγεί τέτοια αρχή: χρήση προϊόντων καπνού σε μη δημόσιες τοποθεσίες δεν έχει καμία σχέση με το διαπολιτειακό εμπόριο και βρίσκεται εκτός της επαρχίας της ομοσπονδιακής κυβέρνησης.

139. Καθώς δεν υπάρχει καμία αρχή προερχόμενη από το Κογκρέσο ή τον Πρόεδρο που να επιτρέπει τη ρύθμιση της χρήσης προϊόντων καπνού σε μη δημόσιους χώρους, ο Χαντ υπερέβη την εξουσία του για να δημοσιεύσει την απαγόρευση του καπνίσματος.

140. Για τους προαναφερθέντες λόγους, η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της δικαιοδοσίας, της αρχής ή/και των περιορισμών του νόμου του Χαντ και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, κατ' εφαρμογήν του 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της αποφάσεως (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της νόμιμης δικαιοδοσίας, της αρχής ή/και των περιορισμών που έχει ορίσει ο Χαντ, και (ii) την απαγόρευση του καπνίσματος, ή, επικουρικώς, την τροποποίηση της απαγόρευσης καπνίσματος

να εξαλείψει την απαγόρευση της χρήσης προϊόντων καπνού μέσα σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης.

G. Ο Χαντ στερείται εξουσίας και δικαιοδοσίας για να δημοσιεύσει την απαγόρευση του καπνίσματος, όπως

Ούτε το Κογκρέσο ούτε το εκτελεστικό υποκατάστημα έχουν χορηγήσει στον Χαντ ή σε άλλες ομοσπονδιακές υπηρεσίες αρχές για τη ρύθμιση της ποιότητας του ατμοσφαιρικού αέρα σε πανελλαδική βάση

141. Μία από τις δηλωτικές ορθολογίες της απαγόρευσης καπνίσματος είναι "η βελτίωση του αέρα του εσωτερικού

της ποιότητας».

142. Ωστόσο, ούτε το οργανικό καταστατικό του Χαντ ούτε οποιοδήποτε άλλο καταστατικό παρέχει στον Χαντ την εξουσία ή τη δικαιοδοσία να ρυθμίζει την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα σε εθνικό επίπεδο, ιδίως σε τομείς όπως οι ιδιωτικοί χώροι διαβίωσης που δεν έχουν καμία σχέση με το διαπολιτειακό εμπόριο.

143. Ενώ σε ορισμένους οργανισμούς χορηγήθηκε περιορισμένη εξουσία από το Κογκρέσο μέσω του οργανικού καταστατικού των οργανισμών ή μέσω της εκτελεστικής εντολής ή άλλου εκτελεστικού εγγράφου για τη ρύθμιση της χρήσης καπνού στον ομοσπονδιακό χώρο εργασίας, δεν υπάρχει καθεστώς που να επιτρέπει σε ομοσπονδιακό οργανισμό να ρυθμίζουν τον αέρα εσωτερικού χώρου σε περιοχές εντελώς πέραν της δικαιοδοσίας του εν λόγω οργανισμού.

144. Καθώς το δικαστήριο σε περίπτωση καπνού με καυσαέρια (βλ. παράγραφο 114 παραπάνω), η ρύθμιση του αέρα εσωτερικού χώρου από την ομοσπονδιακή κυβέρνηση δεν έχει υγιή νομική βάση, διότι δεν υπάρχει " " Nexus με τα όργανα του διακρατικού εμπορίου ή πώς επηρεάζει ουσιαστικά τις διαπολιτειακές εμπορικές συναλλαγές». *Καπνοκαπνού Κουπ*, v. 4 F. Supp. 2D στο 466 n. 38.

145. Σε ομοσπονδιακό επίπεδο, η εξουσία να δημοσιεύουν κανόνες για τη ρύθμιση του αέρα εσωτερικού χώρου σε σχέση με τον καπνό του καπνού, ιδίως σε σχέση με τις ιδιωτικές οικίες, δεν έχει χορηγηθεί σε καμία υπηρεσία. Καθώς δεν υπάρχει καμία αρχή προερχόμενη από το Κογκρέσο ή τον Πρόεδρο που να επιτρέπει την εθνική ρύθμιση της ποιότητας του αέρα εσωτερικού χώρου, ο Χαντ υπερέβη την εξουσία του για να δημοσιεύσει την απαγόρευση του καπνίσματος.

146. Για τους προαναφερθέντες λόγους, η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της δικαιοδοσίας, της αρχής ή/και των περιορισμών του νόμου του Χαντ και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, κατ' εφαρμογήν του 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της αποφάσεως (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της νόμιμης δικαιοδοσίας, της αρχής ή/και των περιορισμών που έχει ορίσει ο Χαντ, και

(ii) την απαγόρευση του καπνίσματος, ή, επικουρικός, την τροποποίηση της απαγόρευσης καπνίσματος

να εξαλείψει την απαγόρευση της χρήσης προϊόντων καπνού μέσα σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης.

Η. Ο Χαντ στερείται εξουσίας και δικαιοδοσίας για να δημοσιεύσει την απαγόρευση του καπνίσματος, καθώς ούτε το Κογκρέσο ούτε το εκτελεστικό υποκατάστημα έχουν χορηγήσει στην ειδική αρχή του Χαντ για τη ρύθμιση της χρήσης προϊόντων καπνού σε οποιαδήποτε τοποθεσία, είτε όχι δημόσια είτε όχι

το 147. Ούτε το βιολογικό καταστατικό του Χαντ ούτε οποιοδήποτε άλλο καταστατικό παρέχει στον ίδιο την αρχή ή τη δικαιοδοσία να ρυθμίζει τη χρήση των προϊόντων καπνού, είτε σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης είτε οπουδήποτε αλλού.

148. Στην πραγματικότητα, η μόνη ομοσπονδιακή υπηρεσία που χορήγησε ειδικά την εξουσία να δημοσιεύσει κανονισμούς σχετικά με τα προϊόντα καπνού είναι η υπηρεσία τροφίμων και φαρμάκων ("FDA"), μια υπηρεσία εντός του αμερικανικού Υπουργείου Υγείας και ανθρώπινων υπηρεσιών ("HHS").

149. Επιπλέον, ακόμη και η εξουσία του FDA περιορίζεται στη ρύθμιση των προϊόντων καπνού άμεσα, και για το μεγαλύτερο μέρος δεν στοχεύει στη *χρήση* των προϊόντων καπνού.

150. Η FDA είναι υπεύθυνη για την προστασία και την προαγωγή της δημόσιας υγείας μέσω του ελέγχου και της εποπτείας, μεταξύ άλλων, της ασφάλειας των τροφίμων, των προϊόντων καπνού, των συμπληρωμάτων διατροφής, των φαρμακευτικών φαρμάκων, των εμβολίων, των φαρμακευτικών φΑρΜΑκών, των μεταγγίσεων αίματος, ιατρικών συσκευών, καλλυντικών και κτηνιατρικών προϊόντων.

151. Το 2009, το Κογκρέσο εξέφρασε τη σαφή πρόθεσή του να είναι η FDA η ομοσπονδιακή υπηρεσία που έχει την εξουσία να ρυθμίζει τα προϊόντα καπνού, θεσπίζοντας την οικογενειακή ενέργεια για την πρόληψη και τον έλεγχο του καπνίσματος ("FSPTCA"). (Pub. L. 111-31, τμήμα ανθρώπινου δυναμικού 1256, για την τροποποίηση του ομοσπονδιακού νόμου τροφίμων, ναρκωτικών και καλλυντικών (η «ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗ»), 21 U.S.C. § § 301 επ.). Το FSPTCA δίνει τώρα στην FDA τη δύναμη να ρυθμίσει τη βιομηχανία καπνού που δεν είχε κάτω από την ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗ.

152. Η FSPTCA δημιουργεί το κέντρο προϊόντων καπνού για την εφαρμογή της

απαιτεί από τις καπνοβιομηχανίες να αποκαλύψουν όλα τα συστατικά του προϊόντος · επιτρέπει στο FDA να αλλάξει τον καπνό

περιεχόμενο του προϊόντος · απαγορεύει τα τσιγάρα με γεύση; αναθέτει στην FDA να δημοσιεύσει κανόνες που

πρόληψη των πωλήσεων καπνού εκτός από τις ανταλλαγές μεταξύ εμπόρων λιανικής πώλησης και καταναλωτών · Όρια

διαφήμιση που θα μπορούσε να προσελκύσει νεαρούς καπνιστές · ορίζει τις απαιτήσεις για εμφανή προειδοποιητικά σήματα

πακέτα τσιγάρων · και απαιτεί έγκριση από τον ΕΟΦ για τη χρήση διαφημιστικών εκφράσεων που μεταδίδουν

ότι ένα συγκεκριμένο προϊόν καπνού ενέχει μειωμένο κίνδυνο για την υγεία.

153. Η FSPTCA θεσπίστηκε ως απάντηση στην απόφαση του ανώτατου δικαστηρίου *Ο ΕΟΦ ν. Η καπνοβιομηχανία Μπράουν & Γουίλιαμσον.*, 529 Η.Π.Α. 120 (1999), στο οποίο το δικαστήριο, λαμβάνοντας Η ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗ στο σύνολό της, έκρινε ότι το Κογκρέσο δεν είχε χορηγήσει τη δικαιοδοσία του ΕΟΦ σε ρυθμιζόμενα προϊόντα καπνού.

154. Το 1996, η FDA υποστήριξε τη δικαιοδοσία για τη ρύθμιση των προϊόντων καπνού αφού έχει ρητά αποκηρύξει οποιαδήποτε τέτοια αρχή. *Καφέ & Γουίλιαμσον*, 529 Η.Π.Α. στις 125 (αναφέροντας 61 FR 44619-45318). Η βάση του FDA για την διεκδίκηση της δικαιοδοσίας ήταν ότι η νικοτίνη είναι ένα "φάρμακο" κατά την έννοια της ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΟ. *Καφέ & Γουίλιαμσον*, 529 Η.Π.Α. στις 125. Σύμφωνα με αυτή την υποτιθέμενη αρχή, η FDA εκδίδει κανονισμούς που αποσκοπούν στη μείωση της κατανάλωσης καπνού μεταξύ των παιδιών. *Αναγνωριστικό*.

155. Ωστόσο, καθώς το δικαστήριο *Καφέ & Γουίλιαμσον* Σημειωθεί:

Ωστόσο, ανεξάρτητα από το πόσο σοβαρό είναι το πρόβλημα που επιδιώκει να αντιμετωπίσει ένας διοικητικός οργανισμός, δεν μπορεί να ασκήσει την εξουσία του "με τρόπο που να μην συνάδει με τη διοικητική δομή που θέσπισε το Κογκρέσο στο νόμο". *Καφέ & Γουίλιαμσον*, 529 Η.Π.Α. στις 125 (αναφέροντας *Έργο αγωγού ι. Μιζούρι*, 484 Η.Π.Α. 495, 517 (1988)).

156. Επιπλέον, καθώς το δικαστήριο *Καφέ & Γουίλιαμσον* παρατηρήθηκε επίσης:

Και παρόλο που οι οργανισμοί έχουν γενικά δικαίωμα σεβασμού στην ερμηνεία των καταστατικών που διαχειρίζονται, ένα δικαστήριο επανεξέτασης ", καθώς και ο οργανισμός, πρέπει να παρέχουν

με την κατηγορηματικά εκπεφρασμένη πρόθεση του Κογκρέσου. " *Καφέ & Γουίλιαμσον*, 529 Η.Π.Α. στις 125-126 (αναφέροντας *Α. μ. ν. άμυνα φυσικών πόρων Συμβούλιο, Inc.*, 467 Η.Π.Α. 837, 842-843 (1984)).

157. Το δικαστήριο *Καφέ* ότι το Κογκρέσο "απέκλεισε σαφώς το FDA από τη δικαιοδοσία να ρυθμίζει τα προϊόντα καπνού". *Καφέ & Γουίλιαμσον*, 529 Η.Π.Α. στις 126. Η αρχή για τη ρύθμιση των προϊόντων καπνού «δεν συνάδει με την πρόθεση που εξέφρασε το Κογκρέσο στο συνολικό ρυθμιστικό σύστημα της FCCA και στη νομοθεσία που διέπει τον καπνό που έχει θεσπίσει μετά την πυροσβεστική αρχή». *Αναγνωριστικό*.

158. Δεν ήταν μέχρι το τη θέσπιση της FSPTCA, η οποία θεσπίστηκε για την τροποποίηση Η ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗ, ειδικά ως απάντηση στην απόφαση *Καφέ & Γουίλιαμσον*, ότι το Κογκρέσο εξουσιοδότησε ειδικά την FDA να ρυθμίσει τα προϊόντα καπνού και συγκεκριμένα την FDA να αναεκδώσει τους ακυρωμένα 1996 κανονισμούς. *Οικονομικό δικαστήριο της κομητείας Μπούλιτ.*, 434 S. W. 3D 29, 38-39 Η CT. Κεντάκι 2014) (επικαλούμενη *Καφέ & Γουίλιαμσον*).

159. Εκτός από τη χορήγηση εξουσίας από την FSPTCA στην FDA για τη ρύθμιση των προϊόντων καπνού, το Κογκρέσο δεν έχει μιλήσει ειδικά για την εθνική ρύθμιση των προϊόντων καπνού, εκτός από πολλές στενές περιπτώσεις που έχουν εξαπλωθεί σε έξι διαφορετικά νομοθετήματα από τότε που 1965: απαιτήσεις ότι οι προειδοποιήσεις για την υγεία εμφανίζονται στη συσκευασία του καπνού και στις έντυπες και εξωτερικές διαφημίσεις (βλέπε 15 U.S.C. § § 1331, 1333, 4402) · απαγόρευση της διαφήμισης προϊόντων καπνού μέσω «οποιοδήποτε μέσου ηλεκτρονικής επικοινωνίας» υπό τον κανονισμό της Ομοσπονδιακής Επιτροπής Επικοινωνιών (FCC) (βλ. 15 U.S.C. § § 1335, 4402 (στ)) · η απαίτηση να υποβάλλει ο γραμματέας των HHS στο Κογκρέσο κάθε τρία χρόνια σχετικά με ερευνητικά ευρήματα σχετικά με την «εθιστική ιδιοκτησία του καπνού» (βλέπε 42 U.S.C. § 290aa-2 (β) (2)) · και η απαίτηση ότι τα κράτη «λαμβάνουν ορισμένες ομοσπονδιακές επιχορηγήσεις κατά μπλοκ» εξαρτώνται από το ότι το καθιστούν παράνομο» για κάθε κατασκευαστή, λιανοπωλητή ή διανομέα προϊόντων καπνού να πωλούν ή να διανέμουν οποιοδήποτε τέτοιο προϊόν σε κάθε μεμονωμένο

ηλικίας κάτω των 18 ετών» (βλέπε 42 U.S.C. § 300x-26 (α) (1)).

160. Όσον αφορά τον Χαντ, δεν υπάρχει διοικητική δομή που να δημιουργήθηκε από το Κογκρέσο, η οποία θα επέτρεπε στον οργανισμό να ρυθμίζει τα προϊόντα καπνού ή τη χρήση τους σε εθνικό επίπεδο, κάτι που κάνει ο Χαντ στην απαγόρευση της απαγόρευσης του καπνίσματος που επηρεάζει περίπου 1.200.000 νοικοκυριά υπό τον έλεγχο περίπου 3.300 PHA s σε εθνικό επίπεδο.

161. Ελλείπει ειδικής αρχής που να απορρέει από το Κογκρέσο για τη συμπλήρωση του οργανικού καθεστώτος του Χαντ, Απαγορεύεται η ρύθμιση της συμπεριφοράς των δημόσιων στεγαστικών ενοικιαστών (χρήση προϊόντων καπνού) όσο και η ρύθμιση των προϊόντων καπνού τους εαυτούς τους.

162. Στο βαθμό που κάθε υπηρεσία, συμπεριλαμβανομένης της FDA, θα επιδιώξει να ρυθμίσει τα προϊόντα καπνού ή τη χρήση τους σε ιδιωτικές κατοικίες, δεν υπάρχει καμία εξουσία του Κογκρέσου απολύτως

για τον εν λόγω κανονισμό. Ωστόσο, καθώς η FDA είναι η κατάλληλη υπηρεσία για τη ρύθμιση των προϊόντων καπνού ή τη χρήση τους σε εθνικό επίπεδο, η έρευνα θα υπερέβαινε την εξουσία της όσον αφορά τη δημοσίευση οποιαδήποτε κανονισμού κατά του καπνίσματος, πόσο μάλλον για τη χρήση καπνού σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης.

163. Για τους προαναφερθέντες λόγους, η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της δικαιοδοσίας, της αρχής ή/και των περιορισμών του νόμου του Χαντ και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, κατ' εφαρμογήν του 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της αποφάσεως (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της νόμιμης δικαιοδοσίας, της εξουσίας ή/και των περιορισμών που έχει ορίσει ο Χαντ και II) άρση της απαγόρευσης του καπνίσματος ή, επικουρικώς, τροποποίηση της απαγόρευσης του καπνίσματος για την εξάλειψη της απαγόρευσης της χρήσης προϊόντων καπνού εντός των ιδιωτικών χώρους διαβίωσης.

I. Η απαγόρευση του καπνίσματος είναι αυθαίρετη, ιδιότροπη και κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας

το 164. Για την υποστήριξη της απαγόρευσης καπνίσματος, το Χαντ βασίζεται σε διάφορες

ορθολογιστικές, ισχυριζόμενη ότι η απαγόρευση θα "βελτιώσει την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα στη στέγαση, θα ωφελήσει την υγεία των δημόσιων ενοικιαστών και του προσωπικού Παγών, [και] θα μειώσει τον κίνδυνο καταστροφικών πυρκαγιών". Αυτές οι ορθολογίες είναι αυθαίρετες, ιδιότροπη, και κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας επειδή (α) δεν βασίζονται σε υγιείς επιστημονικές αρχές, β) τα θέματα της ποιότητας του ατμοσφαιρικού αέρα, της δημόσιας υγείας και της πρόληψης της πυρκαγιάς δεν εμπίπτουν στον τομέα της εμπειρογνωμοσύνης των πρακτορείων, (γ) καμία από αυτές οι ορθολογίες δικαιολογούν την κατάφωρη εισβολή της ιδιωτικής ζωής και την ιερότητα του σπιτιού που προκλήθηκε από την απαγόρευση, (δ) καμία από

αυτές οι ορθολογικές δικαιολογούν μια «ενιαία» πολιτική σε εθνικό επίπεδο, η οποία δεν λαμβάνει υπόψη τις τοπικές συνθήκες, και (ε) η απαγόρευση θα προκαλέσει πράγματι ζημία σε δημόσιους μισθωτές που χρησιμοποιούν προϊόντα καπνού και δεν θα αποτρέψει κανέναν για τους μη καπνιστές που διαμένουν σε άλλα διαμερίσματα.

165. Η απαγόρευση του καπνίσματος στηρίζεται στην επιστημονικά αμφίβολη αντίληψη ότι οι εκπομπές των προϊόντων καπνού που παράγονται από δημόσιους μισθωτές που χρησιμοποιούν προϊόντα καπνού εντός των ιδιωτικών τους κατοικιών ενέχουν κίνδυνο για την υγεία των μισθωτών που διαμένουν σε άλλα διαμερίσματα.

166. Μέχρι σήμερα, δεν υπάρχει καμία επιστημονική μελέτη που να έχει ποσοτικοποιήσει αξιόπιστα την βλάβη σε όποιον ζει σε ένα διαμέρισμα όπου υπάρχει κάπνισμα που συμβαίνει σε άλλο διαμέρισμα.

167. Επίσης, το Χαντ δεν παραθέτει αξιόπιστα στοιχεία ή μελέτες για την υποστήριξη της

Λογική.

168. Ο Χαντ δεν είναι η κατάλληλη υπηρεσία για την δημοσίευση κανονισμών

θέμα του καπνίσματος και των επιπτώσεών του στην υγεία των κατοίκων σε όλα τα άλλα διαμερίσματα ή στην αντιμετώπιση της πυρασφάλειας, επειδή η εμπειρογνωμοσύνη του Χαντ περιορίζεται στη στεγαστική πολιτική και όχι στη δημόσια υγεία ή στην επιστήμη που διέπει το κάπνισμα ή την πρόληψη της φωτιάς.

169. Επιπλέον, η απαγόρευση του καπνίσματος στοχεύει σε μια συγκεκριμένη συμπεριφορά (χρήση προϊόντων καπνού), και νομική σε αυτό. Η αποστολή του γραφείου του Χαντ αφορά την πολιτική στέγασης,

της συμπεριφοράς των ενηλίκων. Η στόχευση της συμπεριφοράς των ενηλίκων μέσω ρύθμισης που δεν έχει καμία σχέση με την πολιτική στέγασης είναι τόσο κατάχρηση της διακριτικής ευχέρειας όσο η καταπάτηση του Χαντ στους τομείς της υγείας και της επιστήμης.

170. Ο Χαντ επιδιώκει να επιβάλει τη διακοπή του καπνίσματος σε ενήλικες που επιλέγουν να καπνίζουν, όπως αποδεικνύεται από τον τρόπο με τον οποίο η προτεινόμενη σύνοψη κανόνων και η περίληψη τελικών κανόνων προωθούν τα δήθεν οφέλη της διακοπής του καπνίσματος. Πράγματι, στην ανάλυσή του για τον ρυθμιστικό αντίκτυπο για την απαγόρευση του καπνίσματος, το Χαντ βγάζει τα υποτιθέμενα υγειονομικά και οικονομικά οφέλη για τους καπνιστές, αναφέροντας ότι "ο Χαντ έχει θετικό αποτέλεσμα." 6 αυτού του είδους η παραίτηση από την πολιτική για τη δημόσια υγεία υπερβαίνει κατά πολύ την αποστολή και τις εξουσίες του οργανισμού.

171. Το σημαντικότερο είναι ότι η απαγόρευση του καπνίσματος συνιστά κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας, επειδή

εξουσιοδοτεί την PHAS να εισβάλει στα ιδιωτικά σαλόνια των Μισθωτικών ενοικιαστών, οι οποίοι έχουν δικαίωμα στην αθόρυβη απόλαυση των σπιτιών τους χωρίς κυβερνητική εισβολή όσο και κάτοικος οποιασδήποτε άλλης μορφής στέγασης.

172. Δεδομένης της έλλειψης αξιόπιστης επιστημονικής υποστήριξης για την απαγόρευση του καπνίσματος, και πώς

δεν αποκτώνται οφέλη για την υγεία από τους μη καπνιστές που ζουν σε άλλα διαμερίσματα, η κατάφωρη εισβολή της ιδιωτικής ζωής των μισθωτών είναι μια ιδιαίτερα καταχρηστική χρήση των εξουσιών του Χαντ. Όπως έγραψε το *βρετανικό ιατρικό περιοδικό* :

Τα σπίτια θεωρείται ότι είναι τα «κάστρα» των επιβαλλόντων τους, όπου ένα ευρύ φάσμα ιδιωτικών ελευθεριών έκφρασης έχει αγιαστεί, το οποίο απαγορεύεται δημοσίως. Θα φαινόταν αδιανόητο σε κάθε εκτός από τα πιο απολυταρχικά κράτη να απαγορεύεται το κάπνισμα στα σπίτια. 7

6 βλ., «ΑΝΑΛΥΣΗ ΡΥΘΜΙΚΕΣ ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ – θεσμοθέτηση δημόσιας στέγασης χωρίς καπνό – τελικός κανόνας» στο σελ.

27-13 (5 Δεκεμβρίου 2016) – διατίθεται στο <https://www.regulations.gov/document?D=HUD-2015-0101-1014>

7 το μέλλον της νομοθεσίας χωρίς καπνό, *βρετανικό ιατρικό περιοδικό* 2007,

335:521

διαθέσιμο

στο

<http://www.NCBI.NLM.NIH.gov/PMC/articles/PMC1976495/>

173. Η έλλειψη αξιόπιστων επιστημονικών στοιχείων που στηρίζουν την απαγόρευση του καπνίσματος δείχνει επίσης την αυθαιρεσία της απόπειρας επιβολής ενός εθνικού κανόνα σε δημόσιους μισθωτές που ζουν σε μια μεγάλη ποικιλία τοπικών συνθηκών που ποικίλλουν ευρέως, από συνδεδεμένα διαμερίσματα, έως κατοικίες, σε κινητές οικίες.

174. Για παράδειγμα, όταν ο πρώην Επίτροπος της NYCHA Shola Olatoye ζητήθηκε πρόσφατα να φέρει δωρεάν Wi-Fi πρόσβαση σε δημόσια στέγαση, αναφέρθηκε σε μια τοπική δημοσίευση, λέγοντας ότι τα τείχη της δημόσιας στέγασης NYCHA είναι «κατασκευασμένα σαν οχυρά,» με το ότι αυτό θα καταστήσει δύσκολη την πρόσβαση σε Wi-Fi. 8 αυτό εγείρει το ζήτημα του τρόπου με τον οποίο τα σωματίδια των εκπομπών καπνού θα μπορούσαν να βλάψουν τους κατοίκους άλλων διαμερισμάτων αν ακόμη και Wi-Fi

Δεν μπορούν να διεισδύσουν στα τείχη των δημοσίων κτιρίων της NYCHA. Ενώ οι τοίχοι μπορεί να μην είναι τόσο πυκνός σε ένα άλλο δημόσιο χώρο στέγασης, το σημείο παραμένει το ίδιο: ένα ενιαίο μέγεθος ταιριάζει σε όλη την εθνική απαγόρευση του καπνίσματος είναι ακατάλληλη όταν οι PHAs είναι στην καλύτερη θέση για να καθορίσει τι είναι κατάλληλο με βάση την τοπική αρχιτεκτονική και δημογραφικών συνθηκών, μεταξύ άλλων παραγόντων.

175. Η απαγόρευση του καπνίσματος είναι επίσης αυθαίρετη και κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας επειδή θέτει

σημαντικός κίνδυνος βλάβης των ενοικιαστών δημοσίων κατοικιών αναγκάζοντας τους να εγκαταλείψουν τη σχετική ασφάλεια των σπιτιών τους και να φύγουν σε συχνά επικίνδυνους δημόσιους χώρους.

176. Πολλά δημόσια στεγαστικά κτήρια και το περιβάλλον τους μαστίζονται από εξαιρετικά υψηλά επίπεδα εγκληματικότητας. 9 οι κάτοικοι που θα μπορούσαν προηγουμένως να χρησιμοποιούν προϊόντα καπνού στη σχετική ασφάλεια των σπιτιών τους, συμπεριλαμβανομένων των γυναικών, των ηλικιωμένων και των αναπήρων, θα

8 ακόμα σιγοβράζουν: οι δημόσιοι κάτοικοι στέγασης θα περιμένουν άλλους δύο χειμώνες για μόνιμους λέβητες, *κούριερ*, 12/10/15, διαθέσιμο στις <http://www.brooklyndaily.com/Stories/2015/50/All-nycha-Shola-olatoye-2015-12-11-BK.HTML>

9 Βλέπε π.χ., οι δολοφονίες στα κτήρια της NYCHA προστίθενται παρά τις προσπάθειες για να πέσει το έγκλημα. | NY

Καθημερινά νέα, 7/5/15, διατίθεται στις <http://www.nydailynews.com/new-york/nyc-crime/exclusive-murders-nycha-buildingsadd-article-1.2281875>

να αναγκαστούν να πάνε σε πιο επικίνδυνο περιβάλλον, όπου εκτίθενται σε κίνδυνο να γίνει θύμα εγκλήματος ενώ ασκούν τη νομική δραστηριότητα των χρήση καπνού.

177. Όπως περιγράφεται από έναν Πρόεδρο Ένωσης μισθωτών στη Νέα Υόρκη σε ένα άρθρο που εμφανίζεται στην εφημερίδα *Daily News*, οι ενοικιαστές της δημόσιας στέγης έχουν ήδη αρκετά για να ανησυχούν για το έγκλημα:

Πολλοί από τους ανθρώπους και τους ηλικιωμένους που αποτελούν τη συντριπτική πλειονότητα των αρχών στέγασης της Νέας Υόρκης, οι κάτοικοι ζουν σε μια διαρκή κατάσταση υπερεπίγνωσης για να αποφύγουν να γίνουν θύματα... Για πολλούς ενοίκους της NYCHA, το να μπαίνεις μόνος σε έναν ανελκυστήρα ή να επιστρέφεις από το φαρμακείο καθώς ο ήλιος πέφτει κάτω από τον ορίζοντα μπορεί να είναι μια καρδιά-πελώριος στιγμή... Κατά μήκος της NYCHA, η συνεχής απειλή της τυχαίας αντιπαράθεσης μεταβάλλει τη συμπεριφορά. Οι ένοικοι έρχονται από τη δουλειά και μένουν όλη νύχτα. Στα σπίτια Λίνκολν στο Ανατολικό Χάρλεμ, ένας ηλικιωμένος ένοικος όρμησε στο πίσω μέρος του διαμερισμάτος της όταν μια σφαίρα έσκισε από το παράθυρο. Από τότε δεν της αρέσει να έρχεται έξω, είπε ο Χέρμαν, ο Πρόεδρος της Ένωσης μισθωτών του Λίνκολν. "Είναι φοβισμένη, ανήσυχη--ακόμα και να πάει στο γραμματοκιβώτιό της." Ο Χέρμαν περιγράφει τους ενοίκους που ζουν σε μια διαρκή κατάσταση άγχους: "υπάρχει φόβος εδώ γύρω. Ποτέ δεν ξέρεις ποτέ κάποιος θα πεταχτεί έξω πυροβολώντας κάποιον. ' 10

178. Σε άλλες περιπτώσεις, οι δημόσιοι ενοικιαστές, οι οποίοι αναγκάζονται να εγκαταλείψουν πλήρως τις εγκαταστάσεις του κτιρίου τους, δεν θα έχουν άλλη επιλογή από το να συμμετάσχουν στο κάπνισμα καπνού κατά μήκος επικίνδυνων δρόμων ή άλλων ανασφαλών περιοχών, όπου κινδυνεύουν να προκληθεί σοβαρός τραυματισμός αντί να μπορούν να απολαμβάνουν νομική δραστηριότητα εντός της ασφάλειας των σπιτιών τους. Αυτό ήταν και θα συνεχίσει να είναι αποτέλεσμα της απαίτησης του Χαντ ότι η απαγόρευση του καπνίσματος πρέπει να επεκταθεί σε όλους τους υπαίθριους χώρους έως και 25 πόδια από τα κτήρια στέγασης και διοικητικής υπηρεσίας.

179. Σε άλλες περιπτώσεις, οι δημόσιοι ενοικιαστές κατοικιών, συμπεριλαμβανομένων των ηλικιωμένων και των αναπήρων που αδυνατούν να εγκαταλείψουν τα διαμερίσματα τους χωρίς έκτακτες δυσκολίες, θα υποφέρουν

10 μονάδες NYCHA βλέπουν την αιχμή στο έγκλημα που ξεπερνάει τα βήματα της πόλης, αφήνοντας τους κατοίκους στο φόβο. *NY καθημερινές ειδήσεις*, 4/6/14 διαθέσιμο στις <http://www.nydailynews.com/New-York/NYC-Crime/nycha-residents-Live-Fear-majorcrimes-Public-Housing-Soar-article-1.1747195>

περιττό άγχος, κατάθλιψη, στρες και διαταραχή στην καθημερινή τους ρουτίνα με το να μην είναι σε θέση να καπνίζουν. Επιπλέον, η αποχώρηση και η επιστροφή σε διαμερίσματα σε δημόσια στέγαση είναι συχνά τόσο δύσκολη όσο και επικίνδυνη, καθώς τα δημόσια στεγαστικά κτήρια μαστίζονται πολύ συχνά από σπασμένα ασανσέρ, ανεπαρκώς φωτισμένες σκάλες και άλλες επικίνδυνες φυσικές συνθήκες. Με αυτόν τον τρόπο, οι ηλικιωμένοι και οι ανάπηροι ένοικοι που δεν μπορούν να διαπραγματευτούν σκάλες αναγκάζονται να αποδεχθούν την επιλογή συμπεριφοράς που έχει κάνει ο Χαντ γι ' αυτούς. Για παράδειγμα, σύμφωνα με τη *Νέα Υόρκη post*:

Οι ανελκυστήρες NYCHA έσπασαν κατά μέσο όρο 13 φορές το χρόνο κατά τη διάρκεια του 2016, όταν η πλειονότητα των κτιρίων «είχε τουλάχιστον μία περίοδο χωρίς να λειτουργεί υπηρεσία ανελκυστήρων», αφήνοντας τους ηλικιωμένους και τους ανάπηρους ενοίκους εγκλωβισμένοι στο λόμπι του κτιρίου τους.» 11

180. Η απαγόρευση του καπνίσματος θα υπόκειται επίσης άσκοπα σε δημόσιους μισθωτές, συμπεριλαμβανομένων των ηλικιωμένων και των αναπήρων, στη δυστυχία και τους πιθανούς κινδύνους του ακραίου ψυχρού και καύσωνα, του κακοκαιρίας και άλλων φυσικών κινδύνων, ως αποτέλεσμα της αναγκανότητας τους να εγκαταλείψουν τη σχετική ασφάλεια των κτιρίων τους, προκειμένου να ασκούν νομική δραστηριότητα.

181. Αυτά είναι μερικά μόνο παραδείγματα του αυθαίρετου τρόπου με τον οποίο η απαγόρευση του καπνίσματος θα προκαλέσει δυνητικά επικίνδυνες καταστάσεις στους ενοικιαστές δημόσιας στέγασης χάριν αβάσιμων αξιώσεων παροχών στην υγεία για όσους διαμένουν σε άλλο διαμέρισμα.

182. Το αυθαίρετο και άδικο αποτέλεσμα της απαγόρευσης καπνίσματος για τους ενοίκους που ζουν σε επικίνδυνες δημόσιες κατοικίες και επιλέγουν να καπνίζουν είναι είτε (i) ότι αναγκάζονται να εγκαταλείψουν τα διαμερίσματα τους και να κάνουν 25 ή περισσότερα επιπλέον πόδια, διακινδυνεύοντας έτσι τον πιθανό κίνδυνο · (ii) ή για όσους αδυνατούν λόγω σωματικής ανικανότητας/έλλειψης κινητικότητας, αναγκάζονται να δώσουν το δικαίωμά τους να ασκούν νομική δραστηριότητα στα σπίτια τους, όλοι υπό καταναγκαστικό πόνο να χάσουν τα σπίτια τους.

183. Για τους προαναφερθέντες λόγους, η απαγόρευση του καπνίσματος είναι αυθαίρετη, ιδιότροπη και

11 Βλέπε «η NYCHA παραδέχεται τις άθλιες συνθήκες διαβίωσης», « *Νέα Υόρκη post*, 11 Ιουνίου 2018, διατίθεται στις:

<https://nypost.com/2018/06/11/nycha-takes-responsibility-for-atrocious-living-conditions>

την κατάχρηση της διακριτικής ευχέρειας του Χαντ και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, κατ' εφαρμογήν του 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο α', να αποφανθεί (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος είναι αυθαίρετη, ιδιότροπη και κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας · και (ii) η κατάργηση του καπνίσματος Ή, επικουρικώς, την τροποποίηση της

Απαγόρευση του καπνίσματος για την εξάλειψη της απαγόρευσης της χρήσης προϊόντων καπνού μέσα σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης.

Αιτίες Δράσης

ΜΕΤΡΗΣΤΕ ΈΝΑ

**Απόφαση δυνάμει του άρθρου 5 U.S.C. § 706 (2) (β)-
Παραβίαση του νόμου περί διοικητικής διαδικασίας μέσω παραβίασης της δέκατης τροπολογίας του Συντάγματος των Ηνωμένων Πολιτειών και το δόγμα Αντιτάσσαν**

184. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους της καταγγελίας, επαναλαμβάνουν και κάνουν το ίδιο.

185. Η απαγόρευση του καπνίσματος, που εγκρίθηκε από τον Χαντ, απαιτεί από την
την απαγόρευση.

186. Η Χαντ είναι ομοσπονδιακή υπηρεσία.

187. Οι PHAs είναι κρατικοί και τοπικοί οργανισμοί.

188. Η δέκατη τροπολογία προβλέπει ένα σύστημα διπλής κυριαρχίας.

189. Στο πλαίσιο αυτού του συστήματος διπλής κυριαρχίας, η ομοσπονδιακή κυβέρνηση δεν μπορεί να κατευθύνει, να αναθέτει, να διατάζει ή/και να απαιτήσει από ένα κράτος ή τοπικές κυβερνήσεις, ή τις υποδιαιρέσεις τους, να εφαρμόσει και να επιβάλει ένα ομοσπονδιακό ρυθμιστικό πρόγραμμα ή/και πολιτική. Αυτή είναι η δογματική διδαχή.

190. Απαιτώντας από τους PHAs να εφαρμόσουν και να επιβάλουν την απαγόρευση του καπνίσματος, ο Χαντ σκηνοθετεί, διδάσκει, διατάζει και απαιτεί από την PHAs να εφαρμόσει και να επιβάλει ένα ομοσπονδιακό ρυθμιστικό πρόγραμμα ή/και πολιτική, με πνεύμα: την απαγόρευση του καπνίσματος και τις ιδιαίτερες διατάξεις της.

191. Ως εκ τούτου το Χαντ παραβιάζει το δόγμα του κατ' επέκταση δέκατη τροπολογία

192. Ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο β', της αποφάσεως (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος αντιβαίνει στις συνταγματικές εξουσίες και τα προνόμια του Χαντ, και (ii) στην κατάργηση της απαγόρευσης του καπνίσματος.

ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ ΔΥΟ

Παραβίαση της δέκατης τροπολογίας-αντίρρηση διδαχή

193. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους της καταγγελίας, επαναλαμβάνουν και κάνουν το ίδιο.

194. Το Χαντ απαιτεί την εφαρμογή και επιβολή της απαγόρευσης καπνίσματος.

195. Η Χαντ είναι ομοσπονδιακή υπηρεσία.

196. Οι PHAs είναι κρατικοί και τοπικοί οργανισμοί.

197. Η δέκατη τροπολογία προβλέπει ένα σύστημα διπλής κυριαρχίας.

198. Στο πλαίσιο αυτού του συστήματος διπλής κυριαρχίας, η ομοσπονδιακή κυβέρνηση δεν μπορεί να κατευθύνει, να αναθέτει, να διατάξει ή/και να απαιτήσει από ένα κράτος ή τοπικές κυβερνήσεις, ή τις υποδιαιρέσεις τους, να εφαρμόσει και να επιβάλει ένα ομοσπονδιακό ρυθμιστικό πρόγραμμα ή/και πολιτική. Αυτή είναι η δογματική διδαχή.

199. Απαιτώντας από τους PHAs να εφαρμόσουν και να επιβάλουν την απαγόρευση του καπνίσματος, ο Χαντ σκηνοθετεί, διδάσκει, διατάζει και απαιτεί από την PHAs να εφαρμόσει και να επιβάλει ένα ομοσπονδιακό ρυθμιστικό πρόγραμμα ή/και πολιτική, με πνεύμα: την απαγόρευση του καπνίσματος και τις ιδιαίτερες διατάξεις της.

200. Ως εκ τούτου, ο Χαντ παραβιάζει το δόγμα του αντίδοτου και κατ' επέκταση, τη δέκατη τροπολογία.

201. Ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται να κηρύτουν ότι η απαγόρευση του καπνίσματος

παραβιάζει τη δέκατη τροπολογία και την απόφαση για την απαγόρευση του καπνίσματος.

ΜΕΤΡΗΣΤΕ ΤΡΙΑ

Απόφαση κατ' ' εφαρμογής της 5ης U.S.C. § 706 (2) (β)-παραβίαση του νόμου περί διοικητικής διαδικασίας μέσω παραβίασης της τέταρτης και τετάρτου τροπολογίας του Συντάγματος των Ηνωμένων Πολιτειών

202. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους της καταγγελίας, επαναλαμβάνουν και κάνουν το ίδιο.

203. Το Χαντ απαιτεί την επιβολή της απαγόρευσης καπνίσματος.

204. Η επιβολή της απαγόρευσης του καπνίσματος θα απαιτήσει αναγκαστικά την εισβολή των ιδιωτικών κατοικιών των ενοικιαστών σε δημόσιους χώρους στέγασης, οι οποίοι είναι ύποπτοι για τη χρήση προϊόντων καπνού, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των εναγόντων.

205. Οι δημόσιοι ενοικιαστές στέγασης, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, των εναγόντων, έχουν συνταγματικό δικαίωμα να ασκούν νομικές δραστηριότητες εντός των ιδιωτικών τους κατοικιών χωρίς να υποβάλλονται σε έρευνα και κατάσχεση.

206. Ως εκ τούτου, η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει την τέταρτη τροπολογία όπως ενσωματώθηκε στη δέκατη τέταρτη τροπολογία και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706 (2) (β), να αποφανθεί (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος είναι αντίθετη προς την συνταγματικά δικαιώματα των εναγόντων και όλων των λοιπών ενοικιαστών δημόσιων κατοικιών που έχουν την ίδια έδρα, να έχουν ως εξής: το δικαίωμα της τέταρτης τροποποίησης να συμμετέχουν σε νομικές δραστηριότητες στην ιδιωτικότητα των σπιτιών τους, απαλλαγμένα από παράλογες αναζητήσεις και κατασχέσεις και II) η απαγόρευση της απαγόρευσης του καπνίσματος, επικουρικώς, η τροποποίηση της απαγόρευσης του καπνίσματος για την εξάλειψη της απαγόρευσης της χρήσης προϊόντων καπνού εντός των ιδιωτικών χώρους διαβίωσης.

ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ ΤΕΣΣΕΡΑ

Παραβίαση της τέταρτης και της Τετάρτης τροπολογίας του Συντάγματος των Ηνωμένων Πολιτειών

207. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους της καταγγελίας, επαναλαμβάνουν και κάνουν το ίδιο.

208. Το Χαντ απαιτεί την επιβολή της απαγόρευσης καπνίσματος.

209. Η επιβολή της απαγόρευσης του καπνίσματος θα απαιτήσει αναγκαστικά την εισβολή των ιδιωτικών κατοικιών των ενοικιαστών σε δημόσιους χώρους στέγασης, οι οποίοι είναι ύποπτοι για τη χρήση προϊόντων καπνού, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των εναγόντων.

210. Οι δημόσιοι ενοικιαστές στέγασης, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, των εναγόντων, έχουν συνταγματικό δικαίωμα να ασκούν νομικές δραστηριότητες εντός των ιδιωτικών τους κατοικιών χωρίς να υποβάλλονται σε έρευνα και κατάσχεση.

211. Ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται να κηρύτουν ότι η απαγόρευση του καπνίσματος

παραβιάζει την τέταρτη τροπολογία όπως ενσωματώθηκε στη δέκατη τέταρτη τροπολογία και την απόφαση για την κατάργηση της απαγόρευσης του καπνίσματος.

ΜΕΤΡΑ ΠΕΝΤΕ

Απόφαση δυνάμει του άρθρου 5 U.S.C. § 706 (2) (β)-

Παραβίαση των ρητρών δέουσας διαδικασίας του πέμπτου και του δέκατο τέταρτο των τροπολογιών του Ηνωμένου

Σύνταγμα των κρατών

212. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους της καταγγελίας, επαναλαμβάνουν και κάνουν το ίδιο.

213. Η πέμπτη τροπολογία περιορίζει την ομοσπονδιακή κυβέρνηση, και η § 1 της δέκατη τέταρτη τροπολογίας περιορίζει τα κράτη, από το να στερήσει από κάθε άτομο της ζωής, της ελευθερίας ή της περιουσίας χωρίς τη δέουσα νομική διαδικασία.

214. Η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει τις ρήτρες δέουσας διαδικασίας του πέμπτου και του δέκατο τέταρτο τροπολογιών παρεμβαίνοντας στη θεμελιώδη ελευθερία των ατόμων (στην προκειμένη περίπτωση των μεμονωμένων εναγόντων και των μισθωτών της δημόσιας στέγασης) να συμμετάσχουν σε μια νομική δραστηριότητα εντός της ιδιωτικής ζωής των σπιτιών τους.

215. Ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, κατ 'εφαρμογήν του 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο β',

απόφαση (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος είναι αντίθετη προς τα συνταγματικά δικαιώματα των εναγόντων και όλων των λοιπών ενοικιαστών δημοσίων κατοικιών που έχουν την ίδια έδρα, με την Πέμπτη και δέκατη τέταρτη τροποποίησή τους Liberty να συμμετάσχουν σε νομικές δραστηριότητες στην της ιδιωτικής ζωής των σπιτιών τους, και

(ii) την κατάργηση της απαγόρευσης του καπνίσματος· ή, επικουρικώς, να τροποποιήσει την απαγόρευση του καπνίσματος για να εξαλείψει την απαγόρευση της χρήσης προϊόντων καπνού μέσα σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης.

ΜΕΤΡΑ ΕΞΙ

Παραβίαση των ρητρών δέουσας διαδικασίας του πέμπτου και του δέκατο τέταρτο των τροπολογιών του Ηνωμένου Σύνταγμα των κρατών

216. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους της καταγγελίας, επαναλαμβάνουν και κάνουν το ίδιο.

217. Η πέμπτη τροπολογία περιορίζει την ομοσπονδιακή κυβέρνηση, και η § 1 της δέκατη τέταρτη τροπολογίας περιορίζει τα κράτη, από το να στερήσει από κάθε άτομο της ζωής, της ελευθερίας ή της περιουσίας χωρίς τη δέουσα νομική διαδικασία.

218. Η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει τις ρήτρες δέουσας διαδικασίας του πέμπτου και του δέκατο τέταρτο τροπολογιών παρεμβαίνοντας στη θεμελιώδη ελευθερία των ατόμων (στην προκειμένη περίπτωση των μεμονωμένων εναγόντων και των μισθωτών της δημόσιας στέγασης) να συμμετάσχουν σε μια νομική δραστηριότητα εντός της ιδιωτικής ζωής των σπιτιών τους: η χρήση προϊόντων καπνού.

219. Ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται να κηρύτουν ότι η απαγόρευση του καπνίσματος

παραβιάζει τις ρήτρες δέουσας διαδικασίας του πέμπτου και του δέκατο τέταρτο τροπολογιών, και την απόφαση για την κατάργηση της απαγόρευσης καπνίσματος.

ΜΕΤΡΑ ΕΠΤΑ

Απόφαση δυνάμει του άρθρου 5 U.S.C. § 706 (2) (β)-

Παραβίαση του νόμου περί διοικητικής διαδικασίας μέσω παραβίασης της αντισυνταγματικής Διδαχή προϋποθέσεων

220. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους του

την καταγγελία, σαν να ορίζεται εκτενώς στο παρόν.

221. Το Χαντ απαιτεί την εφαρμογή και επιβολή της απαγόρευσης καπνίσματος.

222. Στο πλαίσιο της εφαρμογής της απαγόρευσης του καπνίσματος, οι PHAs απαιτούν από τους μισθωτές της δημόσιας στέγασης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των εναγόντων, να υπογράφουν παραρτήματα μίσθωσης, στις οποίες οι ένοικοι συμφωνούν να απέχουν από τη χρήση προϊόντων καπνού μέσα στα διαμερίσματα τους ή την έξωση.

223. Η εφαρμογή της απαγόρευσης του καπνίσματος οδηγεί έτσι σε δημόσιους μισθωτές που αντιμετωπίζουν την επιλογή να δώσουν τα δικαιώματα της τέταρτης τροποποίησης να είναι απαλλαγμένα από παράλογες έρευνες και κατασχέσεις, ενώ ασκούν νομικές δραστηριότητες εντός της ιδιωτικής ζωής των καταλυμάτων τους, από τη μία πλευρά, ή να εκδιωχθείτε από την άλλη πλευρά.

224. Με τον τρόπο αυτό, η απαγόρευση του καπνίσματος, χωρίς συνταγματικά κριτήρια, λαμβάνει τα οφέλη της δημόσιας στέγασης για την παροχή των δικαιωμάτων της τέταρτης τροποποίησης.

225. Κατά συνέπεια, η απαγόρευση του καπνίσματος παραβιάζει το δόγμα των αντισυνταγματικών προϋποθέσεων και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706 (2) (β), να αποφανθεί (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος αντιβαίνει στα συνταγματικά δικαιώματα των εναγόντων και Όλοι οι άλλοι ενοικιαστές δημόσιων κατοικιών που βρίσκονται σε παρόμοια τοποθεσία: το δικαίωμα της τέταρτης τροποποίησης να ασκούν νομικές δραστηριότητες στην ιδιωτικότητα των σπιτιών τους, χωρίς παράλογες αναζητήσεις και κατασχέσεις και II) άρση της απαγόρευσης του καπνίσματος ή, επικουρικώς, τροποποίηση της απαγόρευσης του καπνίσματος για την εξάλειψη της απαγόρευσης της χρήσης προϊόντων καπνού εντός των ιδιωτικών χώρους διαβίωσης.

ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ ΟΚΤΩ

Απόφαση δυνάμει του άρθρου 5 U.S.C. § 706 (2) (β)-

Παραβίαση του νόμου περί διοικητικής διαδικασίας μέσω της δημοσίευσης κανονισμού σε αντίθεση με τις συνταγματικές αρχές/εξουσίες (σφετερισμός της γενικής αστυνομικής εξουσίας που επιφυλάσσεται στα κράτη)

226. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους της καταγγελίας, επαναλαμβάνουν και κάνουν το ίδιο.

227. Η ρύθμιση της δημόσιας υγείας, συμπεριλαμβανομένης της ρύθμισης της χρήσης των προϊόντων καπνού, αποτελεί θέμα που προορίζεται για τα κράτη και τις τοπικές υποδιαιρέσεις τους σύμφωνα με τις γενικές αστυνομικές δυνάμεις τους.

228. Η ομοσπονδιακή κυβέρνηση δεν έχει γενική αστυνομική δύναμη.

229. Η εξουσία του Κογκρέσου πάνω σε ενδοκρατικά θέματα, όπως η ρύθμιση της χρήσης προϊόντων καπνού, περιορίζεται σε θέματα που επηρεάζουν σημαντικά το διαπολιτειακό εμπόριο.

230. Η ρύθμιση της χρήσης των προϊόντων καπνού ήταν ιστορικά προνόμιο των κρατών και των αστυνομικών εξουσιών τους.

231. Η χρήση προϊόντων καπνού σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης δεν έχει καμία σχέση με το διαπολιτειακό εμπόριο και, στον βαθμό που πρόκειται να ρυθμιστεί αυτή η χρήση, πρόκειται για θέμα κρατικής και τοπικής ανησυχίας που υπόκειται στις αστυνομικές δυνάμεις των κρατών.

232. Κατά συνέπεια, η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε σε αντίθεση με τις συνταγματικές εξουσίες της ομοσπονδιακής κυβέρνησης και τον σφετερισμό της γενικής αστυνομικής εξουσίας που επιφυλάσσεται στα κράτη, και ως εκ τούτου οι ενάγοντες δικαιούνται, κατ' εφαρμογήν του 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο β', της αποφάσεως i) κρίνοντας ότι η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε σε αντίθεση με τις συνταγματικές

την ομοσπονδιακή κυβέρνηση γενικά και το Χαντ ειδικά, και (ii) την άρση της απαγόρευσης του καπνίσματος· ή, επικουρικός, να τροποποιήσει την απαγόρευση του καπνίσματος για να εξαλείψει την απαγόρευση της χρήσης προϊόντων καπνού εντός ιδιωτικών χώρους διαβίωσης.

ΜΕΤΡΗΜΑ ΕΝΝΙΑ.

Απόφαση δυνάμει του άρθρου 5 U.S.C. § 706 (2) (γ)-

Παραβίαση του νόμου περί διοικητικής διαδικασίας μέσω της δημοσίευσης κανονισμού που υπερβαίνει την αρχή της υπηρεσίας και τη δικαιοδοσία (έλλειψη εξουσίας και δικαιοδοσία για τη ρύθμιση θεμάτων που δεσμεύονται στα κράτη)

233. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους του

την καταγγελία, σαν να ορίζεται εκτενώς στο παρόν.

234. Η ρύθμιση της δημόσιας υγείας, συμπεριλαμβανομένης της ρύθμισης της χρήσης των προϊόντων καπνού, αποτελεί θέμα που προορίζεται για τα κράτη και τις τοπικές υποδιαιρέσεις τους σύμφωνα με τις γενικές αστυνομικές δυνάμεις τους.

235. Η ομοσπονδιακή κυβέρνηση δεν έχει γενική αστυνομική δύναμη.

236. Η εξουσία του Κογκρέσου πάνω σε ενδοκρατικά θέματα, όπως η ρύθμιση της χρήσης προϊόντων καπνού, περιορίζεται σε θέματα που επηρεάζουν σημαντικά το διαπολιτειακό εμπόριο.

237. Η ρύθμιση της χρήσης των προϊόντων καπνού ήταν ιστορικά προνόμιο των κρατών και των αστυνομικών εξουσιών τους.

238. Η χρήση προϊόντων καπνού σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης δεν έχει καμία σχέση με το διαπολιτειακό εμπόριο και, στον βαθμό που πρόκειται να ρυθμιστεί αυτή η χρήση, πρόκειται για θέμα κρατικής και τοπικής ανησυχίας που υπόκειται στις αστυνομικές δυνάμεις των κρατών.

239. Κατά συνέπεια, η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της αρχής και της δικαιοδοσίας του οργανισμού του Χαντ και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, κατ' εφαρμογήν του 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της αποφάσεως (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν των νομική δικαιοδοσία, αρχή ή/και περιορισμοί και II) η απαγόρευση της απαγόρευσης του καπνίσματος, επικουρικώς, η τροποποίηση της απαγόρευσης του καπνίσματος για την εξάλειψη της απαγόρευσης της χρήσης προϊόντων καπνού εντός των ιδιωτικών χώρους διαβίωσης.

ΜΕΤΡΑ ΔΕΚΑ

Απόφαση δυνάμει του άρθρου 5 U.S.C. § 706 (2) (γ)-

Παραβίαση του νόμου περί διοικητικής διαδικασίας μέσω της δημοσίευσης κανονισμού που υπερβαίνει την αρχή της υπηρεσίας και τη δικαιοδοσία (έλλειψη εξουσίας και δικαιοδοσία για τη ρύθμιση της χρήσης προϊόντων καπνού σε μη δημόσιους χώρους)

240. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους της καταγγελίας, επαναλαμβάνουν και κάνουν το ίδιο.

241. Η απαγόρευση του καπνίσματος ρυθμίζει τη χρήση προϊόντων καπνού σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης εντός των δημόσιων κατοικιών.

242. Σε ορισμένους οργανισμούς χορηγήθηκε περιορισμένη εξουσία από το Κογκρέσο μέσω του οργανικού καταστατικού των οργανισμών ή μέσω της εκτελεστικής εντολής ή άλλου εκτελεστικού εγγράφου για τη ρύθμιση της χρήσης των προϊόντων καπνού σε δημόσιους χώρους εντός της δικαιοδοσίας του οργανισμού, συμπεριλαμβανομένης της Χώρο εργασίας.

243. Ωστόσο, καμία ομοσπονδιακή υπηρεσία δεν έχει την εξουσία να ρυθμίζει τη χρήση προϊόντων καπνού σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης ή σε άλλες μη δημόσιες τοποθεσίες, καθώς η χρήση προϊόντων καπνού σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης και σε άλλες μη δημόσιες τοποθεσίες δεν έχει καμία απολύτως σχέση στο διαπολιτειακό εμπόριο και είναι εκτός της επαρχίας της ομοσπονδιακής κυβέρνησης.

244. Κατά συνέπεια, η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της αρχής και της δικαιοδοσίας του οργανισμού του Χαντ και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, κατ' εφαρμογήν του 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της αποφάσεως (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν των νομική δικαιοδοσία, αρχή ή/και περιορισμοί και II) η απαγόρευση της απαγόρευσης του καπνίσματος, επικουρικώς, η τροποποίηση της απαγόρευσης του καπνίσματος για την εξάλειψη της απαγόρευσης της χρήσης προϊόντων καπνού εντός των ιδιωτικών χώρους διαβίωσης.

ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ ΈΝΤΕΚΑ

Απόφαση δυνάμει του άρθρου 5 U.S.C. § 706 (2) (γ)-

Παραβίαση του νόμου περί διοικητικής διαδικασίας μέσω της δημοσίευσης κανονισμού που υπερβαίνει την αρχή της υπηρεσίας και τη δικαιοδοσία (έλλειψη εξουσίας και δικαιοδοσία για τη ρύθμιση της ποιότητας του ατμοσφαιρικού αέρα σε πανελλαδική βάση)

245. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους της καταγγελίας, επαναλαμβάνουν και κάνουν το ίδιο.

246. Η απαγόρευση του καπνίσματος ρυθμίζει τη χρήση των προϊόντων καπνού, με τον δηλώσαμε στόχο της βελτίωσης της ποιότητας του αέρα σε εσωτερικούς χώρους.

247. Ενώ σε ορισμένους οργανισμούς χορηγήθηκε περιορισμένη εξουσία από το Κογκρέσο μέσω του οργανικού καταστατικού των οργανισμών ή μέσω της εκτελεστικής εντολής ή άλλου εκτελεστικού εγγράφου για τη ρύθμιση της χρήσης προϊόντων καπνού σε εσωτερικούς χώρους του ομοσπονδιακού χώρου εργασίας, δεν υπάρχουν ομοσπονδιακές υπηρεσίες έχουν εθνική εξουσία να ρυθμίζουν την ποιότητα του αέρα εσωτερικού χώρου.

248. Κατά συνέπεια, η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της αρχής και της δικαιοδοσίας του οργανισμού του Χαντ και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, κατ' εφαρμογήν του 5 U.S.C. § 706, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της αποφάσεως (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν των νομική δικαιοδοσία, αρχή ή/και περιορισμοί και II) η απαγόρευση της απαγόρευσης του καπνίσματος, επικουρικώς, η τροποποίηση της απαγόρευσης του καπνίσματος για την εξάλειψη της απαγόρευσης της χρήσης προϊόντων καπνού εντός των ιδιωτικών χώρους διαβίωσης.

ΜΕΤΡΗΣΤΕ ΛΩΔΕΚΑ

Απόφαση δυνάμει του άρθρου 5 U.S.C. § 706 (2) (γ)-

Παραβίαση του νόμου περί διοικητικής διαδικασίας μέσω της δημοσίευσης κανονισμού που υπερβαίνει την αρχή της υπηρεσίας και τη δικαιοδοσία (έλλειψη εξουσίας και δικαιοδοσία για τη ρύθμιση της χρήσης των προϊόντων καπνού σε οποιεσδήποτε τοποθεσίες)

249. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους της καταγγελίας, επαναλαμβάνουν και κάνουν το ίδιο.

250. Η απαγόρευση του καπνίσματος ρυθμίζει τη χρήση των προϊόντων καπνού σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης εντός της δημόσιας στέγασης σε πανεθνικό επίπεδο.

251. Με εξαίρεση την FDA, το Κογκρέσο δεν έχει χορηγήσει καμία ομοσπονδιακή υπηρεσία ειδική εθνική ρυθμιστική εξουσία επί των προϊόντων καπνού ή τη χρήση τους.

252. Επίσης, το οργανικό καταστατικό του Χαντ δεν περιέχει καμία αρχή που να υποστηρίζει τη δημοσίευση οποιουδήποτε είδους κανονισμού σχετικά με τη χρήση των προϊόντων καπνού.

253. Ως εκ τούτου, η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της αρχής και της δικαιοδοσίας του πρακτορείου του Χαντ και, ως εκ τούτου, οι ενάγοντες δικαιούνται, σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706 παράγραφος 2 στοιχείο γ), να

απόφαση (i) που κρίνει ότι η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της νόμιμης δικαιοδοσίας, της αρχής ή/και των περιορισμών που έχει ορίσει ο Χαντ · και II) η απαγόρευση της απαγόρευσης του καπνίσματος, επικουρικώς, η τροποποίηση της απαγόρευσης του καπνίσματος για την εξάλειψη της απαγόρευσης της χρήσης προϊόντων καπνού εντός των ιδιωτικών χώρους διαβίωσης.

ΜΕΤΡΑ ΔΕΚΑΤΡΕΙΣ

Απόφαση δυνάμει του άρθρου 5 U.S.C. § 706 (2) (α)-

Παραβίαση του νόμου περί διοικητικής διαδικασίας μέσω της έγκρισης του κανονισμού που είναι

Αυθαίρετο, ιδιότροπο και κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας

254. Οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε όλες τις προηγούμενες παραγράφους της καταγγελίας, επαναλαμβάνουν και κάνουν το ίδιο.

255. Η απαγόρευση του καπνίσματος είναι αυθαίρετη, ιδιότροπη και κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας, επειδή

(α) δεν βασίζεται σε υγιείς επιστημονικές αρχές, β) τα θέματα της ποιότητας του ατμοσφαιρικού αέρα, της δημόσιας υγείας και της πρόληψης της πυρκαγιάς δεν εμπίπτουν στον τομέα της εμπειρογνωμοσύνης των οργανισμών του Χαντ, γ) καμία από τις ορθολογίες του Χαντ δεν δικαιολογεί την ακαθάριστη εισβολή της ιδιωτικής ζωής και την ιερότητα του σπιτιού που προκαλείται από την απαγόρευση,

(d) Κανένας από τους εκλογείς του Χαντ δεν δικαιολογεί μια εθνική πολιτική «ενός μεγέθους» που δεν λαμβάνει υπόψη τις τοπικές συνθήκες, και (ε) η απαγόρευση θα προκαλέσει πράγματι ζημία στους μισθωτές που χρησιμοποιούν προϊόντα καπνού, ακόμη και επειδή δεν εμποδίζουν την βλάβη σε άλλους ενοίκους.

256. Κατά συνέπεια, η απαγόρευση του καπνίσματος είναι αυθαίρετη, ιδιότροπη και κατάχρηση της διακριτικής ευχέρειας του Χαντ, και ως εκ τούτου οι ενάγοντες δικαιούνται, σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706 (2) (α), να αποφανθεί (i) ότι η απαγόρευση του καπνίσματος είναι αυθαίρετη, ιδιότροπη και κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας ;και(ii)η μείωση τηςΑπαγόρευση καπνίσματος, επικουρικώς, να τροποποιήσει την απαγόρευση του καπνίσματος για να εξαλείψει την απαγόρευση της χρήσης προϊόντων καπνού σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης.

(a) Σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706 (2) (α), η απαγόρευση του καπνίσματος είναι αυθαίρετη, ιδιότροπη,

και κατάχρηση της διακριτικής ευχέρειας του Χαντ ·

- (b) Σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706 (2) (β), η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε κατά παράβαση των συνταγματικών δικαιωμάτων των εναγόντων και όλων των λοιπών ενοικιαστών δημόσιων κατοικιών σε εθνικό επίπεδο ·
- (c) Σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706 (2) (γ), η απαγόρευση του καπνίσματος εκδόθηκε πέραν της νόμιμης δικαιοδοσίας, της αρχής ή/και των περιορισμών που έχει ορίσει ο Χαντ.
- (d) Σύμφωνα με το 5 U.S.C. § 706 παράγραφος 2 στοιχεία α), β) και γ), με την κατάργηση της απαγόρευσης του καπνίσματος · ή επικουρικός, να τροποποιήσει την απαγόρευση του καπνίσματος για να εξαλείψει την απαγόρευση της χρήσης προϊόντων καπνού μέσα σε ιδιωτικούς χώρους διαβίωσης · Και
- (e) Σύμφωνα με το 28 U.S.C. § 2412 και οποιεσδήποτε άλλες ισχύουσες διατάξεις νόμου ή μετοχικού κεφαλαίου, απονέμει το κόστος των προσφευγουσών και τις εύλογες αμοιβές δικηγόρων.
- (f) Μια τέτοια ανακούφιση που μπορεί να είναι απλά και σωστή.

Ημερομηνία: 23 Ιουλίου, 2018

Έντουαρντ Παλτσίκ, ΕΣΚ.
πρόταση Pro
TZIII ΠΑΛΤΖΙΚ

360 Λεωφόρος Λέξινγκτον, σουίτα 1502
Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη 10018
Τηλ: 212-421-8100
Κύτταρο: 516-526-0341
Φαξ: 212-313-9478
Email: epaltzik@jmpllp.com

Με σεβασμό που υποβλήθηκε,

s/Λόρενς Τζ. Τζόζεφ
Λόρενς Τζ. Τζόζεφ, DC bar αριθ. 464777
Τοπικός σύμβουλος
ΔΙΚΗΓΟΡΕΙΟ ΤΟΥ ΛΟΡΕΝΣ ΤΖ.
1250 Λεωφόρος Κονέκτικατ, ΒΔ, σουίτα
700-1Α
Ουάσιγκτον, DC 20036
Τηλ: 202-355-9452
Φαξ: 202-318-2254
Email: ljoseph@larryjoseph.com